

میں یہ سب کچھ دیکھ کر ہنس پڑا کرتا تھا کہ یہ سب کچھ میری طرف سے ہے
جو تم پر کیا کرتا ہے اس پر تم ہی اتنی ہی زیادتی کر دو گئی اس نے کیا ہے

عجب خم شکست و من سر اڑ
ہنر بانہن و الجور و مخ قصاص

عجب گھر انڈیا میں نے اس کا سر زنا نت کے پہلے ہاتھ لگا دیا وہاں کے پہلے زخم

تحقیقات

والہند علامہ مفتی محمد شریف الحق اعظمی صاحب مدظلہ العالی
شاہ بخاری و صدر شعبہ افتاء جامعہ اسلامیہ مبارکپور

فریدنگاہ شال و شمشاد ۱۲۸ اردو بازار لاہور

فَمَنْ اعْتَدَى عَلَيْكُمْ فَاعْتَدُوا عَلَيْهِ بِمِثْلِ مَا اعْتَدَى عَلَيْكُمْ (الأنعام)
 جو تم پر زیادتی کرے اس پر تم بھی اتنی ہی زیادتی کرو جتنی اس نے کی ہے
 مختب خم شکست، من سر او
 سن بالسن والجر ووخ قصاص
 مختب نے گھڑا توڑا، اس نے اس کا سر دانت کے بدلے دانت اور زخموں کے بدلے زخم

تَحْقِیقات

اہل سنت و جماعت اور دیوبندی مکتبہ فکر کے اختلافات اور
 امام احمد رضا بریلوی رحمہ اللہ تعالیٰ پر کئے جانے والے اعتراضات کا تحقیقی جائزہ

فقیہ الہند علامہ مفتی محمد شریف الحق امجدی رحمہ اللہ تعالیٰ
 شایع بخاری و صدر شعبۂ افتاء جامعہ اشرفیہ مبارکپور

نالشکر

فریدنگہ ٹال (جیٹو) ۳۸- اردو بازار لاہور



فہرست مضامین

تحقیقات

۲۳	گنگوہی سے پہلے قرآن و حدیث حق نہیں تھے۔	۹	باب اول
۲۵	حق گنگوہی کے پیچھے پھر تا تھا۔	۱۰	حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایک غیب کی خبر
۲۵	گنگوہی کے علاوہ دوسری جگہ حق ڈھونڈنے والا اگر ملے۔	۱۱	ایک تعارف
۲۵	گنگوہی اور ثانوی نے اسلام کو بھی منسوخ کر دیا۔	۱۲	تقویۃ الایمان مسلمانوں کو لانے کے لیے لکھی گئی
۲۵	تلبیس نمبر ۲: فاتحہ کی وصیت پر۔		مستم دیوبند کے افتراءات اور ان کے جوابات
۲۷	قاری طیب کی جہالت۔		تلبیس نمبر ۱: میرادین و مذہب کی غلط توجیہ
۲۸	وصیت مبارکہ کی تشریح۔	۱۸	قاری طیب کا جھوٹ
۲۹	اکابر دیوبند کو اخیر وقت اپنے پیٹ کی لکر تھی۔	۲۰	میرادین و مذہب کا مطلب
۳۰	ثانوی کو مرتے وقت اپنی تنگم کے پیٹ کی لکر تھی۔	۲۱	دیوبندی مذہب و دیوبندی اکابر کا ایجاد کردہ ہے۔
۳۱	شیخ ٹانڈ کی مشائ کی کھانے کی عادت۔	۲۲	مدار حقانیت دیوبندی اکابر کی زبان ہے۔

نام کتاب تحقیقات
تصنیف و لطیف علامہ مفتی محمد شریف الحق امجدی رحمہ اللہ تعالیٰ
مطبع ہاشم اینڈ سجاد پرنٹرز، لاہور
الطبع الاول محرم الحرام ۱۴۲۳ھ / مارچ ۲۰۰۲ء
ہدیہ 125/- روپے

ناشرین

فارید بک اسٹال (رجسٹرڈ)
۳۸۔ اردو بازار لاہور

فون نمبر 042-7312173 ، فیکس نمبر 042-7224899
ای میل نمبر info@faridbookstall.com
ویب سائٹ Visit us at : www.faridbookstall.com



ای میل نمبر ۳۰۶۶۶۶

- نانوتوی صاحب کی مثنوی کھلانے کی عادت ۲۲
- دیوبندی، اہلس کا علم، حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ مانتے ہیں ۲۳
- تلمیس نمبر ۳ ۲۵
- تلمیس نمبر ۴ ۲۶
- تمام دنیا کے علماء اہل سنت اعلیٰ حضرت کے ہم مذہب ۲۶
- حرم کعبہ کے شیخ الحدیث کی شہادت ۲۷
- اپنے تسلیم کردہ کافروں کو مسلمان کہہ دیا ۲۸
- بعض علماء کی تکفیر کا بہتان ۵۰
- دیوبندیوں کے نزدیک تمام دنیا کے مسلمان کافر ہیں ۵۱
- اکابر دیوبند کے نزدیک مولوی اسماعیل دہلوی کافر ہیں ۵۱
- مولوی قاسم نانوتوی کافر ہیں ۵۲
- دیوبندی مفسرین کا فتویٰ ۵۳
- ہفت روزہ اخبار دور جدید کی ہولناک سرخیوں ۵۵
- مہتمم دیوبند کی مخالف مطلق دیوبند کا فتویٰ ۵۵
- دیوبندیوں کے نزدیک علماء حرمین کے مقابلہ میں دیوبند کا فتویٰ مقبول ہے ۵۹
- دیوبندی مولویوں کا حال ۵۹
- تلمیس نمبر ۵ ۶۱
- صرف نسبت کے بدلنے سے مسی نہیں بدلتا ۶۵
- دیوبندیوں کے نزدیک صحابہ کی تکفیر کرنے والا سنی مسلمان ہے ۶۶
- تلمیس نمبر ۶: جزء الف ۶۶
- مہتمم دیوبند کی بہتان طرازی ۶۸
- مہتمم دیوبند کا انکار قرآن ۶۹
- اللہ عزوجل دیوبند کے تکفیری راکٹ کا نشانہ ۷۱
- شاہ عبدالعزیز تھانوی اور خود مہتمم دیوبند اپنی کفری مشین گن کی زد پر ۷۱
- مہتمم دیوبند کے نزدیک تمام فرشتے جملہ انبیاء جمیع امت کافر ہیں ۷۲
- قرآن کے محفوظ ہونے کی بحث ۷۳
- قرآن کے محفوظ ہونے کا مطلب ۷۶
- دیوبندیوں کے نزدیک قرآن کلام الہی نہیں ۷۷
- دیوبندیوں کے نزدیک موجودہ قرآن کا محفوظ نہ رہنا ممکن ہے ۷۸
- تلمیس نمبر ۶: جزء ب ۷۹
- تقویۃ الایمانی فتویٰ سے سارے دیوبندی مشرک ۸۳

- تلمیس نمبر ۷ ۸۴
- شہادت رسل کی بحث ۸۶
- رسول بمعنی صاحب شریعت ۹۲
- جدیدہ کوئی شہید نہیں ہوا ۹۳
- آیت کریمہ کی توجیہ ۹۳
- تحریف قرآن کے الزام کا جواب ۹۵
- مولوی محمود الحسن کی تحریف قرآن ۱۰۰
- ایک اور دیوبندی بزرگ کی تحریف قرآن ۱۱۲
- تلمیس نمبر ۸ ۱۰۴
- تلمیس نمبر ۹ ۱۰۵
- تینوں اشعار اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے نہیں ۱۰۶
- یہ اشعار حضرت ام المومنین کے بارے میں نہیں ۱۰۹
- حضرت غازی ثمت کا توضیحی بیان اور توجہ ۱۰۹
- ایک اور الجھن کا ازالہ ۱۱۰
- تھانوی صاحب کی ام المومنین کی شان میں گستاخی ۱۱۱
- دیوبندیوں کے امام کا کوردی صاحب کی حضرت شیر خدا کی شان میں گستاخی ۱۱۲
- تلمیس نمبر ۱۰ ۱۱۴
- بادشاہی کی نافرمانی ۱۱۴
- مہتمم دیوبند کا اللہ عزوجل کو عاجز ماننا ۱۱۸
- حیوانات و نباتات میں بھی مارا مدحیت ہے ۱۱۹
- تلمیس نمبر ۱۱ ۱۲۲
- دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی افضل اصحاب کے رتبہ پر فائز تھے ۱۲۴
- گنگوہی جی منصب رسالت پر فائز ۱۲۴
- گنگوہی جی کی حضرت عیسیٰ پر برتری ۱۲۸
- شیخ نانڈہ مقام محمدی پر محکم ۱۲۸
- تھانوی صاحب کی نبوت اور دیوبندیوں کا نیا کلمہ ۱۲۹
- دیوبندی مولویوں کیلئے خدائی کاشت ۱۲۹
- شیخ نانڈہ انسان کے بھیس میں خدا ہیں ۱۲۹
- شیخ نانڈہ کے لیے سجدہ ۱۳۰
- تلمیس نمبر ۱۲ ۱۳۱
- حکیم برکات احمد صاحب سے متعلق عبارت کی توجیح ۱۳۲
- دیوبندی عقیدہ: حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مرکز مٹی میں مل گئے ۱۳۲
- حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حیات حقیقی جسمانی ۱۳۳
- دیوبندیوں کے عقیدے میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان کے ملوں کے باورچی ہیں ۱۳۴

دیوبندیوں کا عقیدہ حضور صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم نبیل میں ۱۳۵

قبر پر تشریف آوری ۱۳۵

دوسرے انشاء کی پردہ دہری ۱۳۶

ایں گناہ است کہ در شہر شائیز کنند ۱۳۹

حیات النبی ۱۴۰

ماء مستعمل کی بحث ۱۴۳

دیوبندی شریعت پہلا مسئلہ ۱۴۶

دوسرا مسئلہ ۱۴۷

خاتمہ ۱۴۷

باب دوم

ابتدائیہ ۱۵۱

تجاز پر کافروں کی حکومت ۱۵۶

نوشیرواں عادل نہیں تھا ۱۶۶

دولمن کے پاؤں دھونے کا مسئلہ ۱۶۹

تھانوی جی کا ایک نسخہ ۱۷۰

دوسرا نسخہ ۱۷۱

غوث وقت کی شان میں گستاخی ۱۷۱

دیوبندیوں کے پیر کی کرامت ۱۷۳

اولیائے کرام سے استغانت کا راز ۱۷۷

ایک دیوبندی عبادت ۱۸۰

اسماعیل دہلوی کی تکفیر کی بحث ۱۸۳

محققین فقہاء و متکلمین کا مذہب ۱۸۹

دوسرا شبہ ۱۹۳

ازالہ شبہ

۱۹۴

دیوبندی تاویل کی حقیقت ۱۹۸

ایک اور توجیہ کی حقیقت ۲۰۲

توضیح مزید ۲۱۴

باب سوم

۲۱۷

سنی دیوبندی اختلافات کا مضافہ

جائزہ ۲۱۷

ابتدائیہ ۲۱۹

اکابر دیوبند کی خدمات ۲۲۲

پہلا کارنامہ ۲۲۲

دوسرا کارنامہ ۲۲۵

تیسرا کارنامہ ۲۲۶

درمہ دیوبند ۲۲۸

تختیر الناس کے خلاف سورش ۲۳۰

برائین قاطعہ ۲۳۱

برائین قاطعہ کے خلاف سورش ۲۳۱

وقوع کذب کا فتویٰ ۲۳۲

حفظ الایمان ۲۳۳

پانچواں کارنامہ ۲۳۳

مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا

بریلوی ۲۳۴

حسام الحرمین ۲۳۵

المحتد المستند ۲۴۱

الحمد ۲۴۲

دیکھو اسے جو دیدہ عبرت نگاہ ہو ۲۴۶

اسماعیل دہلوی صاحب کا کفر ۲۴۶

نانو توئی صاحب کا کفر ۲۴۷

نانو توئی صاحب کا کفر ۲۴۸

قاری طبیب کا کفر ۲۴۹

راز و راز خانہ ۲۵۲

تقویہ الایمان لندن میں چھپی ۲۵۳

انگریزوں کا پاپان ۲۵۵

رپورٹ سربراہ کمیشن سرولیم ہنٹر ۲۵۶

رپورٹ پادری صاحبان ۲۵۶

ایک جاسوس کی ڈائری ۲۵۷

دہلی عربک کالج ۲۵۹

انگریزوں کے وظائف ۲۶۰

نانو توئی اور گنگوہی کے زمانہ طالب

علمی کا پاپان ۲۶۲

نانو توئی صاحب کی کفری عبارت ۲۶۶

خاتم النبیین بہ معنی آخری نبی کا انکار ۲۶۷

خاتم النبیین کا معنی صرف آخر الانبیاء

ہے ۲۷۳

اس عبارت پر شرعی مواخذے ۲۷۵

شبہات اور ان کے جوابات ۲۷۷

حسام الحرمین ۲۸۰

درون خانہ اعتراف ۲۸۹

قادیانی دیوبندی اتحاد ۲۹۰

نانو توئی صاحب کے انکار ختم نبوت

کی ایک اور شہادت ۲۹۳

انور شاہ کشمیری کی نانو توئی صاحب

کے خلاف تحقیق ۲۹۵

گنگوہی اور انیسویں صاحبان کی مشترکہ

کفری عبارت ۲۹۷

اس پر ہمارے مواخذے ۲۹۹

اطلاق ۳۰۰

تاویلات اور ان کی حقیقت ۳۰۳

اعتراض اول کی توجیہ ۳۰۳

چند اور شبہات اور ان کے جوابات ۳۰۸

دوسرے اعتراض کی توجیہ اور اس

کارر ۳۱۷

تیسرا کفر ۳۱۹

توجیہ اور اس کی تردید ۳۱۷

دوسرے علماء کی تائیدات ۳۱۸

مناظرہ بہاولپور ۳۱۸

تھانوی صاحب کی کفری عبارت ۳۲۱

یہ تاویل نہیں عہدت کی تبدیلی ہے ۳۲۳

اطلاق اور حکم کا فرق ۳۲۵

ایک احتمال اور اس کی تردید ۳۳۱

غیر جانبداروں کی شہادتیں ۳۳۳

شرح مواقف اور شرح طوالت کی

عبارتیں ۳۳۸

کیا جانور کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار

۳۲۸ _____ ہے

۳۳۲ _____ بھیڑیے کا حکم فقہی تصریحات سے

عورت کے مرتد ہونے سے اس کا

۳۳۷ _____ نکاح فسخ نہیں ہوتا؟

حفظ الایمان میں اللہ عزوجل کے

۳۴۷ _____ عالم الغیب ہونے کا انکار

۳۴۸ _____ گنگوہی صاحب کا کفری فتویٰ

۳۵۴ _____ نیاز مندوں کی صفائی

۳۶۳ _____ ترکی بہ ترکی

۳۶۷ _____ اس فتویٰ کی تردید

باب چہارم

۳۶۹ _____ دیوبندیوں کا فقہ حنفی سے ارتداد

کیا نابالغ کا حدت اس کے لیے ناقض

۳۷۱ _____ طہارت ہے؟

۳۷۷ _____ آئینہ دیوبند

۳۷۹ _____ بوسہ مفسد نماز ہے یا نہیں؟

شرم گاہ کی تری پاک یا ناپاک ہونے

۳۸۵ _____ کی حدت

کافرو مرتد کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے یا

۳۹۴ _____ نہیں؟

جیض و نفاس والی عورت کے غسل کا

۴۰۰ _____ پانی قابل وضو ہے یا نہیں؟

۴۰۶ _____ ایک دلچسپ نکتہ

کیا رنڈی کو رہنے کے لیے کرایہ پر

۴۰۸ _____ مکان دینا جائز ہے؟

۴۱۰ _____ فقہی تصریحات اور انکشاف حقیقت

کیا آوارہ کی اولاد اس کے شوہر کی

۴۱۴ _____ وارث ہے؟



بَابُ الْاَوَّلِ

باب اول

(دیوبندیوں کی تلبیسات)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله والصلوة والسلام على حبیبہ وعلى آله وصحبہ ومحببہ

حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک غیبت کی خبر

صحیح حدیث میں ہے کہ ایک بار حضور رحمت عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا دربارے کرم جو شہر پر تھا سرکار نے دعا فرمائی اے اللہ ہمارے لئے یمن اور شام میں برکت دے۔ یہ سن کر نجد کے ایک باشندے نے عرض کی اور ہمارے نجد میں۔ یا رسول اللہ! حضور نے دوبارہ یمن اور شام کے حق میں دعا لئے برکت فرمائی۔ جب تک ان باشندے نے پھر اپنی درخواست پیش کی تو حضور نے پھر یمن و شام کے لئے دعا فرمائی۔ دوسری یا تیسری بار۔ نجد کے لئے درخواست دعا پڑھایا۔

هَذَا لَكَ الْمَلِكُ وَالْفَتَنُ وَبِهَا
يَطْلُعُ قَرْنُ الشَّيْطَانِ لَمْ
وہاں (نجد میں) لرزے اور فتنے ہیں وہاں
سے شیطان کے ساتھی نکلیں گے۔

حضور صادق و مصدق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فرمان کے بموجب اخیر بار ہوں صدی میں شیطان کے ساتھی ابن عبد الوہاب اور اس کے اتباع کی شکل میں نمودار ہوئے جن کا عقیدہ یہ تھا کہ دنیا میں صرف یہی لوگ مسلمان ہیں۔ بقیہ سب کافر ہیں۔ اس نے اگلے گمراہوں کے اصول و فروع سے استخراج کر کے اپنے عقائد کی ایک کتاب لکھی جس کا نام کتاب التوحید رکھا۔

اسی کتاب التوحید کا اردو ترجمہ تقویۃ الایمان کے نام سے مولوی امین الدہلوی نے کچھ کر شائع کیا۔ یہ کتاب دیوبندیوں کے نزدیک کس درجہ کی ہے وہ اس تعارف سے ظاہر ہے۔

ایک تعارف

دیوبندی مذہب میں تقویۃ الایمان کا تفسیر قرآن سے بڑھا ہوا ہے

دیوبندیوں کے امام ابو حنیفہؒ مولوی رشید احمد گنگوہیؒ اپنے فتاویٰ میں تقویۃ الایمان کے بارے میں رقمطراز ہیں۔

”تقویۃ الایمان“ نہایت عمدہ کتاب ہے اس کا رکھنا اور پڑھنا اور

عمل کرنا عین اسلام ہے“ (فتاویٰ رشیدیہ طبع کراچی ص ۱۸)

ہر مسلمان جانتا ہے کہ قرآن کریم کو ماننا عین اسلام ضرور ہے۔ قرآن کریم کا رکھنا اور پڑھنا اس پر عمل کرنا باعث ثواب و موجب خیر و برکت ضرور ہے۔ مگر قرآن کریم کا رکھنا پڑھنا اور اس پر عمل کرنا عین اسلام نہیں۔ مثلاً کوئی شخص قرآن مجید کو حق مانتا ہے۔ مگر بدقسمتی سے اس کے پاس قرآن نہیں ہے یا ہے لیکن پڑھتا نہیں۔ تو ضرور وہ مسلمان ہے اسی طرح کوئی مسلمان نماز روزے کا پابند نہیں تو وہ قرآن پر عمل کرنے والا نہیں ہوا وہ گنہگار تو ضرور ہے۔ مگر ہے مسلمان۔ کافر نہیں۔

مگر تقویۃ الایمان کے بارے میں جب دیوبندیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ اس کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے۔ تو جس کے پاس تقویۃ الایمان نہیں وہ مسلمان نہیں ہوا اسے پڑھتا نہیں وہ مسلمان نہیں، جو اس پر عمل نہیں کرتا وہ مسلمان نہیں ثابت ہو گیا کہ تقویۃ الایمان کا درجہ دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید سے بھی زیادہ ہے

تقویۃ الایمان مسلمانوں کو لڑنے کے لئے لکھی گئی ہے

وہابیوں، دیوبندیوں کے امام الطائفہ مولوی اسماعیل دہلوی نے انگریزوں کی شہ پر مسلمانوں میں اختلاف اور شقاق پیدا کرنے کی نیت سے تقویۃ الایمان لکھی جس کے بارے میں ارواحِ ثلاثہ ص ۸۵-۸۶ میں یہ مذکور ہے۔

مولوی اسماعیل صاحب نے تقویۃ الایمان اول عربی میں لکھی تھی چنانچہ اس کا ایک نسخہ میرے پاس اور ایک نسخہ مولانا گوبی کے پاس اور ایک نسخہ مولوی نصر اللہ خاں خوجی کے کتب خانہ میں بھی تھا اس کے بعد مولانا نے اس کو اردو میں لکھا اور لکھنے کے بعد اپنے خاص خاص لوگوں کو جمع کیا جن میں سلفیہ صاحب، مولوی عبدالحی صاحب، شاہ اسحق صاحب، مولانا محمد یعقوب صاحب، مولوی فرید الدین صاحب مراد آبادی، مومن خاں، عبد اللہ خاں علوی، استاذ امام بخش صہبائی و مولانا مملوک علی صاحب بھی تھے اور ان کے سامنے تقویۃ الایمان پیش کی اور فرمایا کہ میں نے یہ کتاب لکھی ہے اور میں جانتا ہوں کہ اس میں بعض جگہ ذرا تیز الفاظ بھی آگئے ہیں اور بعض جگہ تشدد بھی ہو گیا ہے مثلاً ان امور کو جو شرک خفی تھے شرک حلی لکھ دیا گیا ہے۔ ان وجوہ سے مجھے اندیشہ ہے کہ اس کی اشاعت سے شورش ضرور ہوگی اگر میں یہاں رہتا تو ان مضامین کو میں آٹھ دس برس میں بتدریج بیان کرتا لیکن اس وقت میرا ارادہ حج کا ہے اور وہاں سے واپسی کے بعد عزم جہاد

لے تفصیل کے لئے اسباب زوال انگریزی یجنٹ تاریخ اعیان وہابیہ کا مطالعہ کریں۔

سید احمد رائے بریلوی، اسماعیل دہلوی کے پیر

ہے۔ اس لئے میں اس کام سے معذور ہو گیا اور میں دیکھتا ہوں کہ دوسرا اس بار کو اٹھائے گا نہیں۔ اس لئے میں نے یہ کتاب لکھ دی ہے۔ گو اس سے شورش ہوگی۔ مگر توقع ہے کہ لڑ بھڑ کر خود ٹھیک ہو جائیں گے۔ یہ میرا خیال ہے۔ اگر آپ حضرات کی رائے اشاعت کی ہو تو اشاعت کی جاوے۔ ورنہ اسے چاک کر دیا جاوے اس پر ایک شخص نے کہا کہ اشاعت تو ضرور ہونی چاہئے۔ مگر فلاں فلاں میم ہونی چاہئے۔ اس پر مولوی عبدالحی صاحب شاہ اسحق صاحب اور عبد اللہ خاں علوی و مومن خاں نے مخالفت کی اور کہا کہ ترمیم کی ضرورت نہیں۔ اس پر آپس میں گفتگو ہوئی۔ اور گفتگو کے بعد بالاتفاق یہ طے پایا کہ ترمیم کی ضرورت نہیں ہے۔ اور اسی طرح شائع ہونی چاہئے چنانچہ اسی طرح اس کی اشاعت ہوگی۔ اشاعت کے بعد مولانا شہید حج کو تشریف لے گئے۔ (ارواحِ ثلاثہ مطبوعہ دیوبند ص ۸۶)

ناظرین غور کریں! اندرونِ خانہ پیٹھ کر کس صفائی کے ساتھ خود انام الطائفہ اقرار کرتے ہیں کہ اس میں بعض جگہ الفاظ تیز ہیں بعض جگہ تشدد ہے شرک خفی کو شرک حلی لکھ دیا ہے۔ اس کی اشاعت سے شورش ہوگی۔ لڑائی جھگڑا ہوگا۔ مگر پھر بھی اسے دیوبندیوں کے تمام پیشواؤں نے باصرہ اشاعت کرایا۔

تقویۃ الایمان سے اس کے مصنف کی اور دیوبندیوں کے اکابر کی جو توقعات وابستہ تھیں وہ بدرجہ اتم پوری ہوئیں اور اس کے شائع ہوتے ہی ابتداءً دہلی میں اور رفتہ رفتہ پورے ملک میں ایک آگ لگ گئی شہر شہر، نگر نگر، ڈنگر ڈنگر، جھگڑے شروع ہو گئے اور باپ بیٹے سے، بھائی بھائی سے، میاں بیوی سے الگ ہو گئے۔ اختلاف و شقاق کا وہ طوفان اٹھا کہ پورا ملک بچھ اٹھا۔

اس صورت حال کو دیکھتے ہی علماء اہلسنت نے اس کا رد لکھا اس کے نیچے ادب پڑ دیئے۔ لگا تار دس بارہ کتابیں اس کے رد میں لکھی گئیں اور پھر

تقریروں میں اس کے کفریات اور ضلالت سے مسلمانوں کو خبردار کیا گیا اور نتیجہ یہ ہوا کہ تقویۃ الایمان کے اثرات تقریباً معدوم ہو گئے۔

مگر بدقسمتی سے انھیں ایام میں ۸۵ء کا وہ حادثہ رونما ہوا جس نے ہندوستان سے مسلمانوں کے رہے سبے اقتدار کا بھی جنازہ نکال دیا اور پورے ملک پر درہ خیر سے لے کر اس گماری تک دیوبندیوں کے آقا یان نعمت انگریزوں کا تسلط ہو گیا۔

چونکہ ۸۵ء کی جنگ آزادی کے ہیرو و علمدار اہلسنت ہی تھے اس لئے

تسلط کے بعد انگریزوں نے مسلمانان اہلسنت پر ایسے مظالم کئے کہ انہیں برسہا

برس تک سنبھلنے کا موقع ہی نہ ملا اور انگریزوں کے ظلم و طاقت میں چین کر نوالے

یہ انگریزوں کے نمک خوار اپنا کام کرتے رہے۔ اور ۱۲۸۲ھ میں دیوبندیوں کی

تعلیم کے نام سے مدرسہ قائم کیا جس کے لئے سادہ لوح مسلمانوں کی جیبوں پر ڈاکہ

ڈالتے رہے اور انہیں کے بچوں کو اس مدرسہ میں دینی تعلیم کے نام سے بلا لیا اور ہایت

کے جراثیم کا انجکشن لگاتے رہے۔ جب یہ دیکھ لیا کہ ہمارے پاؤں کچھ جم گئے

ہیں اور ہمارے دینی لہادہ کے جال میں پھنس کر ایک معتد بہ طبقہ ہمارے گرد جمع

ہو گیا ہے تو ترکش کے اخیریز کا لئے شروع کر دیئے۔

بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی نے تحذیر الناس بھی جس میں صاف

صاف لکھ دیا۔

”بلکہ بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ

کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔ بلکہ بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی

پیدا ہو تو بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چہ جائیکہ آپ کے مسامحہ

نفسی اور زمین میں یا فرض سمجھئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تو نہ کیا جائے“

(تحذیر الناس ص ۳۱ مطبوعہ دیوبند)

پھر مولوی خلیل احمد انیسوی نے اپنے پیروم شد مدرسہ دیوبند کے سرپرست

مولوی رشید احمد گنگوہی کے ایما پر براہین قاطعہ لکھی جس میں یہ لکھ مارا۔

”الحاصل غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم

محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسد

سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے کہ شیطان و

ملک الموت کو یہ دوست نفس سے ثابت ہوئی فخر عالم کے وسعت علم

کی کون سی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک

ثابت کرتا ہے“ (ص ۱۵۵ براہین قاطعہ مطبوعہ دیوبند)

اور اس کے بعد اسی مدرسہ دیوبند کے فرزند مولوی اشرف علی تھانوی

نے حفظ الایمان میں یہاں تک لکھ دیا کہ۔

”آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح

ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے

یا کل غیب، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور صی کی کیا

تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو زید عمرو بکر ہر صی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات

و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے“ (حفظ الایمان ص ۱۵۵ مطبوعہ دیوبند)

امام الطائف نے جس جھگڑے کی بنیاد تقویۃ الایمان لکھ کر رکھی تھی وہ ابھی ختم

بھی نہ ہوئے پایا تھا کہ ان عبارتوں سے ملک کے گوشے گوشے میں آتش فشان

بھڑک اٹھا۔

اعلیٰ حضرت عظیم البرکت قدس سرہ اگرچہ ابتداء ہی سے وہابیت کی بیخ کنی میں

ہمہ تن مصروف تھے مگر اہانت محبوب خدا کے اس سنگ ناپ بر تریپ اٹھے اور

اپنی پوری جسمانی اور روحانی توانائیوں کے ساتھ فتنہ وہابیت کے خلاف ہر دوا زما

ہو گئے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ابتداء اکابر دیوبند میں جو زندہ تھے ان کے

پاس بذریعہ رجسٹری خطوط بھیجے جس میں انھیں تلقین فرمائی کہ وہ اہانت رسول

علیہ السلام سے تو بکر میں مگر انھیں توفیق نہ ہوئی۔

ان کی توبہ سے مایوس ہونے کے بعد اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ان پر

حکم شرعی صادر فرمایا کہ یہ لوگ اللہ عزوجل اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے کی وجہ سے کافر مرتد ہیں۔ خود ہی فتویٰ دینے پر اکتفا نہیں فرمایا بلکہ ان عبارتوں کو علماء حرمین طہیین کی خدمات میں پیش فرمایا۔ علماء حرمین طہیین نے بالاتفاق اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس فتویٰ کی تصدیق فرمائی کہ بلاشبہ یہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی صریح توہین ہے اور ان عبارتوں کے لکھنے والے گستاخ رسول دین سے خارج مرتد ہیں۔

اور یہ تصدیقات حسام الحرمین کے نام سے اردو ترجمے کے ساتھ شائع کر دی گئیں حسام الحرمین کے شائع ہوتے ہی دیوبند کے پرستاروں کے ہاتھوں کے طوطے اڑ گئے، ہوش گم ہو گئے۔ چاروں شاخہ چٹ کر گئے۔

یہاں خاص بات قابل لحاظ یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ۱۳۲۲ھ میں جب علماء حرمین طہیین سے یہ تصدیقات چاہی ہوئیں تو وہاں دیوبندوں کے اقنوم ثالث مولوی خلیل احمد موجود تھے اور انھوں نے انتھک کوشش کی کہ علمائے حرمین طہیین تصدیقات نہ لکھیں مگر انہیں اس کوشش میں شدید رسوائی اور ناکامی ہوئی اور مدینہ طہیین میں تو مولوی حسین احمد ٹانڈوی ان دنوں مقیم ہی تھے انہوں نے بھی بہت ہاتھ پیر مارے کہ علمائے مدینہ طہیین تصدیق نہ کریں مگر ان کی بھی ایک نہ چلی اور وہ بھی خائب و خاسر ہو کر اپنا منہ لے کر رہ گئے اس لئے کوئی یہ بھی نہیں کہہ سکتا کہ علمائے حرمین اردو سے ناواقف تھے انہیں مغالطہ دے کر یہ فتویٰ حاصل کیا گیا۔ ان دونوں مولویوں نے ہر عالم کے پاس جا جا کر دہائیاں دیں صفائی دینے کی کوششیں کیں، روئے دھوئے نذرانے پیش کرنے چاہے مگر علمائے حرمین طہیین پر جب حق واضح ہو گیا تو انھوں نے بلا خوف و ہراس لائے انکے بارے میں فیصلہ فرمادیا کہ یہ لوگ گستاخ رسول دین سے خارج، کافر مرتد ہیں۔

اگر دیوبندی مولویوں میں حق پسندی ہوئی، اللہ عزوجل اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا خوف ہوتا شرم و حیا ہوتی تو ان کفری عبارتوں سے توبہ کرتے اللہ

عزوجل اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے معافی چاہتے، غلطی کا اعتراف کرتے مگر اس کی انہیں توفیق نہ ہوئی اور نہ آج تک کسی گستاخ رسول کو توبہ نصیب ہوئی۔ بلکہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر سب و شتم۔ گالی گلوچ کو اپنا شعار بنالیا۔ چھوٹوں کی گالیوں کو جانے دیجئے ان کے بڑوں کے دامن اس گندگی سے داغدار ہیں۔ صرف مولوی حسین احمد ٹانڈوی نے اپنی ایک سو گیارہ صفحات کی کتاب میں چھ سو چالیس گالیاں لکھی ہیں۔

مگر ناموس رسالت کے لئے اپنی جان و مال، عزت و آبرو کو سپر بنانے والے مرد مجاہد پر ان گالیوں کا کچھ اثر نہ ہوا بلکہ محبوب رب الغلیین کے اس عاشق صادق نے ان شائمان رسول کی دشنام طرازیوں کا جواب یہ دیا۔

فان ابی ووالدتی وعیسیٰ رضی
بیشک میرے ماں باپ اور میری آبرو
لِعیسیٰ محمد منکر وکفاء
حضور علیہ السلام کی ناموس کے لئے سپر ہیں۔

بلکہ صاف صاف اعلان فرمادیا کہ
”نہ مرا ہوش بندھے نہ مرا گوش دے“

جب گالیوں سے کام نہ چلا تو جھلا کر دیوبندی کذابوں نے افتراءات کئے۔ بہتان تراشیاں کیں، فرضی کتابوں سے فرضی عبارتیں گرٹھ کر اپنے مولویوں کی کفری عبارتوں کی تائید میں پیش کیں تفصیل کے لئے رد شہاب ثاقب ص ۵۴ ص ۵۵ لغایت ص ۵۸ دیکھئے۔ (مصنف مفتی اہل شاہ صاحب سبھل)

جب وہابیوں کی ان افتراء پر دوازیوں کا علماء اہل سنت نے پردہ چاک کر دیا اور ان کا یہ مکروہ کید اٹھائے انہیں کے گھکے کی آنت بن گیا تو پوری دیوبندی برادری بوکھلا اٹھی۔ بالآخر ان کے شاطرن نے عوام کے ذہن کو ان اصولی اور بنیادی نزاع سے چٹانے کے لئے یہ چال چلی کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ اور دیگر علمائے اہلسنت کثرہم اللہ کی تصانیف پر نفوذ اہل اعتراضات شروع کر دیئے۔ تقسیم ہند کے بعد اس شاطرانہ چال پر اتنا زور دیا کہ اب تک اس قسم

کے دیسوں پمفلٹ اور اشتہارات شائع کر چکے ہیں جن میں وہی باتیں بار بار دہرائی جاتی ہیں مگر اب تک جتنے بھی پمفلٹ و اشتہارات سامنے آئے یا تو سب کے سب غیر معروضہ و غیر ذمہ دار دیوبندی اطفال الموالی کے نام سے شائع ہوئے یا ان کے پھلکار باز قصاص و مناظرین نے اپنی تقریروں میں اسے بیان کیا اور حسب ضرورت ان کے جوابات بھی دیئے گئے۔

ابھی حال ہی میں مانڈہ کے ایک پھلکار باز افسانہ نویس نے دیوبندی تہذیب کی ایک عریاں تصویر پیش کی ہے جس کا ترکیبہ ترکیب جواب خطیب مشرق حضرت علامہ شتاق احمد نظامی مدظلہ نے ”انکشافات“ کے نام سے شائع کیا ہے۔ مگر میں انگشت بدندان رہ گیا جب ابھی حال میں دارالعلوم امجدینا پکپور (ہمارا شٹر) کی جانب سے منعقدہ دینی تعلیمی کانفرنس میں شرکت کے لئے ۲۸ ربیع الاول کو حاضر ہوا اور وہاں دارالعلوم دیوبند کے دفتر تبلیغ کی جانب سے شائع شدہ ایک اشتہار نظر سے گذرا جس کی سرخی یہ تھی۔

”رضا خانی عقائد باطلہ ان کے اقوال کے آئینہ ہیں“

بڑھ گئی زینت میکدہ اور بھی جب زندوں میں اک پارسا آگیا
یا شہتار کیا ہے؟ افترا بہتان، دجل، فریب کی پوٹ ہے۔

ازراہ ہوشیاری اس اشتہار کے مشہور نے اپنا نام نہیں لکھا اس لئے کہ وہ خوب اچھی طرح جانتا ہے کہ اس کے مخاطبین جب اس کے تار پور ادھر ٹپے بیٹھ جائیں گے تو اس کے فقر شدادی کی کوئی اینٹ بھی سلامت نہیں رہ سکے گی۔ لیکن اہل دانش خوب جانتے ہیں کہ کسی ذمہ دار ادارہ کے دفتر سے کسی بات کو مشہور کرنے والا کون ہوتا ہے۔ اس بنا پر ہم بلا کسی ہجک کے یقین کرنے پر مجبور ہیں کہ یہ اشتہار دارالعلوم دیوبند کے پورے دفتر کے واحد ذمہ دار دارالعلوم کے مہتمم جناب قاری محمد طیب صاحب کے رشحات قلم کا مہون منت ہے لیکن

حیرت اس پر ہے کہ جناب مہتمم دارالعلوم کو جب میدان میں آنے کا شوق تھا تو گھونگھٹ ڈال کر کیوں آئے۔

آپ تو اس جری و بیباک شمع محفل کے فرزند ہیں جو گنگوہی کی بھری خانقاہ شریف میں اپنے رفیق جاتی کے ساتھ چارپائی پر لیٹ کر اختلاط کا عادی تھے اس اشتہار میں جو باتیں درج ہیں وہ کوئی نئی نہیں۔ دیوبندی قصاص و مناظرین و مؤلفین اسے بار بار دہراتے رہے ہیں اور ان سب کے دندان شکن جواب پاتے رہے ہیں۔ انصاف کا تقاضا تو یہ تھا کہ اگر دیوبندیوں کا منشا رفتہ و فساد نہیں تو جوابات کتاب دیتے، ہمارے جوابات کا رد کرتے، مگر ہمارے جوابات سے منہ موڑ کر اصل سوالات ہی کو بار بار دہراتے جانا اس بات کی دلیل ہے کہ دیوبندی جماعت حسامِ احقرین کی کاری ضربوں کے اذیت ناک زخموں سے اسی حواس باختہ ہے کہ اسے سوائے ہائے آہ آہ کرنے کے اور کچھ بولنے کی تاب ہی نہیں۔

وہ رضا کے نیرے کی مار ہے کہ عدو کے سینے میں غار ہے

کسے چارہ جوئی کا وار ہے کہ یہ وار وار سے پار ہے

اب جب کہ امت دیوبندیہ کے امام وقت قاری طیب لنگوٹ کس کرمیدان میں آگئے ہیں تو ان کی حیثیت عرفی کا لحاظ کرتے ہوئے ضروری ہوا کہ ان فرخرفات کی پوری قلعی کھول دی جائے تاکہ عوام دیکھ لیں کہ پوری دیوبندی برادری کے سوچنے اور سمجھنے کا انداز کیا ہے؟

”وَعَلَى اللَّهِ التَّوَكُّلُ وَهُوَ الْمُسْتَعَانُ“

محمد شریف الحق امجدی

۲۹ ربیع الآخر ۱۳۹۱ھ

شب جمعرات

لے پورا دا تعہد لائحہ ہو۔ ارواحِ مطہرہ دیوبند

اس اشتہار کی ہر ہر سطر افتر بہتان سے بھری ہوئی ہے لفظ لفظ میں دجل و تبلیس ہے۔ مگر عنوان بارہ قائم کئے گئے ہیں ان میں تبلیس نمبر ایک یہ ہے۔
 * رضا خانی فرقہ تقریباً نصف صدی سے ظہور میں آیا ہے اس سے پہلے اس کا کوئی نام و نشان نہ تھا۔ اعلیٰ حضرت بریلویؒ اس کے بانی ہیں۔ اس کی بنیاد بھی اعلیٰ حضرت کے وصایا پر ہے اور وصایا شریف کے بعینہ الفاظ مندرجہ ذیل ہیں۔

☆ میرا دین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔

اعلیٰ حضرت بریلویؒ کے آخری بعینہ الفاظ جو ۱۲ بجکر ۲۱ منٹ ۲۵ صفر ۱۳۴۰ھ وصایا میں قلم بند ہوئے۔ اب اس میں کوئی شبہ کی گنجائش باقی نہ رہی کہ یہ فرقہ نیا ہے۔

قاری طیب کا جھوٹ

عنایت مجھ پہ فرماتے ہیں شیخ درہمن دونوں موافق اپنے اپنے پاتے ہیں میرا چلن دونوں قبلہ! آپ نے یہاں دو دعوے کئے ہیں۔

ایک :- یہ کہ رضا خانی فرقہ تقریباً نصف صدی سے ظہور میں آیا ہے اس کی بنیاد بھی اعلیٰ حضرت کے وصایا پر ہے۔ جو ۱۲ بجکر ۲۱ منٹ ۲۵ صفر ۱۳۴۰ھ میں قلمبند ہوئی۔

دوسرا :- یہ کہ اس کے بانی اعلیٰ حضرت (قدس سرہ) ہیں۔

آپ کے یہ دونوں دعوے اسی وقت صحیح ہو سکتے ہیں کہ وصایا قلمبند ہونے کے وقت یعنی ۲۵ صفر ۱۳۴۰ھ ۱۲ بجکر ۲۱ منٹ پر یا اس کے بعد اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے کوئی ایسی کتاب تصنیف فرمائی ہو جس میں اپنے اس مذہب کے اصول و

فروع، ضوابط درج فرمائے ہوں۔ اگر آپ جھوٹے، کذاب، مفتری نہیں؛ تو بتائیے ۲۵ صفر ۱۳۴۰ھ کے ۱۲ بجکر ۲۱ منٹ کے بعد اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے کون سی کتاب تصنیف فرمائی ہے؟ اگر آپ یہ نہیں ثابت کر سکتے تو خود آپ کے اس کلام سے آپ کا مفتری و کذاب ہونا ثابت ہو گیا۔

سچ ہے چور بھاگتا ہے نشان قدم چھوڑتا جاتا ہے۔ واضح ہو کہ ۲۵ صفر ہی کو وصایا قلمبند کرانے کے دو گھنٹہ بعد اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا وصال ہو گیا۔ اس دین میں ایک سطر بھی نہیں تحریر فرمائی اور نہ کسی سے کچھ لکھوایا۔ پھر نئے مذہب کی بنیاد کیسے ڈالی؟ اس کے اصول و فروع، قواعد و ضوابط کب مضبوط فرمائے؟

میرا دین و مذہب کا مطلب

دیوبندی اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس ارشاد سے کہ میرا دین و مذہب جو میری کتابوں سے ظاہر ہے، استدلال کرتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا مذہب ان کا خود ایجاد کردہ ہے۔ یہ بھی کوئی نیا الزام نہیں۔ برہمابرس کا فرسودہ ہے ۱۳۵۲ھ کے اداری کے مناظرہ میں پھر بریلی کے مناظرہ میں منظور بھلی نے پیش کیا تھا پھر مقام مع الحدید میں بیان کیا اور اس کا جواب "الغذاب الشدید میں دیا گیا۔ پھر آئینہ باطل میں اعادہ کیا جس کا جواب "برق خداوندی" میں ۱۳۶۱ھ میں دیا گیا اور اب قاری صاحب نے پھر اسی مردود کو لوٹایا ہے۔

یہ قاری صاحب کی اعلیٰ سمجھ کا کرشمہ ہے کہ میرے دین و مذہب کا مطلب میرا ایجاد کردہ ایسا۔ حالانکہ ہر شخص جانتا ہے کہ میرے دین اور میرے مذہب کا مطلب "میرا اختیار کردہ پسندیدہ مذہب ہے" کسی عرف کسی لغت میں میرے دین کے معنی ایجاد کردہ نہیں ہے۔

اللہ عزوجل فرماتا ہے۔ اَلْیَوْمَ اَکْمَلْتُ لَکُمْ دِیْنَکُمْ اَج میں تمہارے

لئے تمہارا دین مکمل کر دیا۔

قبلہ فرمائیے! یہاں تمہارے دین کے معنی کیا ہیں۔ جو یہاں مراد ہے وہی وصایا شریف کی عبارت میں بھی مراد ہے۔

حدیث میں ہے کہ منکر نکیر قبر میں سوال کریں گے مَا دینُک تیرا دین کیا ہے؟ مومن جواب دے گا میرا دین اسلام ہے۔

قاری صاحب! بولئے! یہاں میرا دین کسے کیا مراد ہے جو مراد یہاں ہے وہی وصایا شریف کی عبارت میں ہے۔

حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں ثم اعتقادی مذهب النعمان یعنی قیامت کے دن کے لئے جو اند وختہ جمع کیا ہے وہ مذہب نعمان پر میرا اعتقاد ہے۔

بولئے حضرت جی! مذہب نعمان کے کیا معنی ہیں؟

جو اس مصرع میں مذہب نعمان کے معنی ہیں وہی وصایا شریف کی عبارت کے ہیں۔

دیوبندی مذہب دیوبندی اکابر کا ایجاد کردہ ہے

حضرت جی! جب آپ کی تحقیق ایتق یہ ہے کہ میرے دین و مذہب کے معنی "میرا ایجاد کردہ دین و مذہب ہے" تو لیجئے سنئے۔ دیوبندی دھرم دیوبندی مولویوں کا ایجاد کردہ ہے اور گرٹھا ہوا ہے۔

آپ کے حکیم الامت تھانوی صاحب نے حفظ الایمان میں سوال اول کے جواب میں سات جگہ لکھا ہے: ہماری شریعت! ہماری شریعت!

دین و مذہب اور شریعت کی متکلم کی طرف اضافت کے معنی آپ کے زعم میں "متکلم کا گرٹھا ہوا، اور اختراع کردہ ہے" تو ثابت ہو گیا کہ تھانوی صاحب جسے ہماری شریعت! ہماری شریعت کہہ رہے ہیں۔ وہ تھانوی جی کی گڑھی

ہوئی اور اختراعی شریعت ہے۔ اس کے سارے دیوبندی پابند ہیں۔

مدار حقانیت دیوبندی اکابر کی زبان ہے

اس الزام سے قطع نظر مقام تحقیق میں آئیے تو معلوم ہو جائے گا کہ دیوبندی دھرم یقیناً دیوبندی مولویوں کا ایجاد کردہ اور گرٹھا ہوا ہے۔ تذکرۃ الرشید حصہ دوم ص ۱۷ پر ہے۔

”آپ (گنگوہی) نے کئی مرتبہ یہ الفاظ زبان فیض ترجمان سے فرمائے۔

سن لو حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے۔ اور میں قسم کہتا ہوں کہ میں کچھ بھی نہیں۔ مگر اس زمانہ میں ہدایت اور نجات تو توں سے میرے اتباع پر“

قبلہ قاری صاحب! اگر آپ کی آنکھ کا موتیا بند دور ہو چکا ہے تو خود درگزی کفش بردار یا کسی دقری سے بار بار پڑھو اگر اپنے قطب الاقطاب کا ارشاد بنوریں اور سمجھنے کی کوشش کریں اور اگر بوجہ کبر سنی، قوت فہم ناقص ہو گئی ہے تو ہم سے سنیں۔ ارشاد ہے۔

”سن لو حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے“ واضح ہو

کہ یہ نہیں فرمایا کہ ”جاری ہوتا ہے“ بلکہ فرمایا ”نکلتا ہے“ تجارتی ہوتا ہے“ اور ”نکلتا ہے“ کے درمیان فرق کو ذہن نشین کرنے کے لئے سنئے۔

بارش کا پانی زمین پر جاری ہوتا ہے۔ زمین سے نکلتا نہیں، بلکہ بادلوں سے نکلتا ہے۔ آپ کے قطب الاقطاب کے ارشاد میں لفظ نکلتا ہے معنی یہ ہوئے کہ جو کچھ میری زبان سے نکلے وہ حق ہو، اور جو نہ نکلے وہ حق نہیں! اگرچہ میری زبان پراضطراب مصلحتاً جاری ہو جائے۔

ظاہر ہے کہ قرآن و احادیث و ارشادات صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین و

اسلاف گنگوہی جی کی زبان پر جاری ضرور ہوئے ہوں گے مگر وہ ان کی زبان سے نکلے ہرگز نہیں! اس لئے قرآن و حدیث ارشادات صحابہ و ائمہ مجتہدین و اسلاف حق نہیں! بلکہ حق حضرت جی کے ایجا کردہ اختراع کردہ، وہ ارشادات ہیں جو ان کی زبان سے نکلے ہیں جس کی مزید توضیح و تاکید آگے ہے کہ۔

”ہدایت و نجات موقوف ہے میرے اتباع پر“

ہم مسلمانوں کے نزدیک ہدایت اور نجات حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع پر موقوف ہے۔ مگر مسلمانوں کے برخلاف دیوبندی مذہب میں ہدایت و نجات گنگوہی کی اتباع پر موقوف ہے۔

بولئے! اب دیوبندی مذہب آپ کے قبلہ گنگوہی جی کا ایجا کردہ ہوا کہ نہیں۔

”گنگوہی سے پہلے قرآن و حدیث حق نہیں تھے“

پھر اگر جاری ہونے اور نکلنے کو کسی ایر پھیر سے ہم معنی بھی مراد لیں تو بھی یہ الزام قائم رہے گا کہ قرآن و احادیث، ارشادات سلف حق ہونے کے لئے محتاج ہیں۔ گنگوہی کے زبان کے جو اس کی زبان پر جاری ہوئے وہ حق ہے جو نہیں جاری ہوئے وہ ناحق، جب جاری ہوئے حق۔ اور جب تک جاری نہیں ہوئے تھے ناحق۔

لہذا گنگوہی کے مسند ارشاد پر قائم ہونے کے پہلے نہ قرآن حق تھا نہ احادیث اور نہ ارشادات سلف۔

بیز ظاہر ہے کہ احادیث و تفاسیر کتب فقہ کے تمام دفاتر ان کی زبان سے نہیں نکلے۔

لہذا جو نکلے وہ دیوبندی دھرم میں حق ہوئے۔ اور جو نہیں نکلے وہ ناحق کیا قبلہ! یہ ثابت کر سکتے ہو کہ احادیث و تفاسیر و کتب فقہ کے تمام دفاتر

گنگوہی جی کی زبان سے نکلے؟

میں پورے وثوق سے کہہ سکتا ہوں کہ ہرگز نہیں۔

تو بولئے! بیک جنبش لسان گنگوہی نے آیات کریمہ، کتب تفاسیر فقہ

کے اکثر حصے کو ناحق بتایا۔

حق گنگوہی کے پیچھے پھرتا تھا | قاری صاحب! یہ ہوتا ہے!

گر دیکھا ہوا دین، اختراع کیا ہوا مذہب اور جعلی شریعت یہی وجہ ہے کہ آپ کے شیخ الہند مولوی محمود الحسن نے گنگوہی کی شان میں کہا۔

جدھر کو آپ نال تھے ادھر ہی حق بھی دائر تھا

مرے مولیٰ مرے آقا تھے حقانی سے حقانی (مرثیہ رشید احمد)

گنگوہی کے علاوہ دوسری جگہ حق ڈھونڈنے والا گمراہ ہے

اس نے مزید دکھایا ہے۔

ہدایت جس نے ڈھونڈھی دوسری جگہ ہوا گمراہ

وہ نیزاب ہدایت تھے کہیں کیا نص قرآنی

بیچئے! آپ کے شیخ صاحب نے نص قرآنی سے ثابت مانا کہ جو گنگوہی کے

علاوہ کہیں اور جگہ ہدایت ڈھونڈھے وہ گمراہ ہے۔

دوسری جگہ کے عموم میں اللہ عز و جل و رسول صلی اللہ علیہ وسلم بھی داخل ہیں۔

قاری صاحب! یہ ہوتا ہے نیا دین اور نیا مذہب!

گنگوہی اور نانو تووی نے اسلام کو بھی منسوخ کر دیا

اور سنئے! یہی شیخ صاحب دوسری جگہ لکھتے ہیں۔

شرک بدعت سے کیا صنارہ سنت کو پھر غلط کیا ہے کہ ہیں ناسخ ادیاں دونوں

سیدھی سی بات تھی کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ فرما رہے ہیں کہ مذہب
الہندت و جماعت جو میرا پسندیدہ و اختیار کردہ دین و مذہب ہے جس کے
اصول و فروغ اردو زبان میں قرآن و احادیث و ارشادات سلف سے نقل
کر کے میں نے اپنی تصانیف میں جمع کر دیئے ہیں ان پر قائم رہنا ہر فرض ہے
اہم فرض ہے۔

حضرت جی! کیا آپ کو اس سے انکار ہے کہ مذہب الہندت پر قائم
رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔

ضرور آپ کو انکار ہو گا جی تو اس پر اعتراض جڑ دیا۔ آپ کے نزدیک تو
گنگوہی کی زبان سے جو کچھ نکلا ہے۔ ایشیائی نے جو کچھ لکھا ہے ان پر قائم رہنا ہر
فرض سے اہم فرض ہے۔ اس لئے جو اس کے برخلاف مذہب اہل سنت پر
قائم رہنے کی دعوت دے گا وہ ضرور آپ کے نزدیک لائق تعزیر ہو گا۔

تبلیس نمبر ۲ | پھر اس اشتہار میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی وصیت
پر جو اپنی فاتحہ کے بارے میں فرمائی ہے حضرت قبلہ
قاری جی نے بھی بازاری بھانڈوں کی طرح سے اپنے سوتیانہ پن کو آزمایا ہے۔
وصیت نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

میں وصیت نامہ احمد رضا خاں دیکھ کر
کیوں نہ کہ دوں قبر میں بھی پیٹ ہی کی فکر ہے

قاری طیب کی جہالت

دیکھ اسے دل نہ چھیر قصہ زلف
کہ یہ ہیں بیخ و تاب کی باتیں

صرف ہم ہی نہیں ملک کا پورا سنجیدہ و متین طبقہ سرگرم بیان ہے کہ اس
وصیت پر اعتراض کا کیا حاصل؟ اعلیٰ حضرت نے یہ تو نہیں فرمایا کہ اب میرا

لیجئے! یہ بات بالکل صاف ہو گئی۔ گنگوہی اور نانوتوی ناسخ ادیان ہیں یعنی
انہوں نے اپنے زمانہ میں موجودہ اور گزشتہ تمام دینوں کو منسوخ کر دیا اور
اپنا دین چلایا۔ ان کے زمانہ میں اسلام بھی موجود تھا اس لئے یہ دونوں اس کے
بھی ناسخ ہوئے۔

معلوم ہوا کہ دیوبندی دھرم میں اسلام منسوخ ہے۔ اور بالاجماع منسوخ
پر عمل جائز نہیں! اس لئے ثابت ہو گیا کہ دیوبندی دھرم میں مذہب اسلام پر
عمل جائز نہیں۔

اب بانیان دیوبندیت نے جو دھرم گڑھ کر بنایا اس پر عمل کرنا لازم ہے۔
اسی لئے گنگوہی جی نے فرمایا ہے کہ اس زمانہ میں ہدایت و نجات موقوف ہے
میرے اتباع پر۔

اب بھی اگر طمانیت قلب حاصل نہ ہوئی ہو تو پیچھے سنئے۔ مولوی خلیل احمد
ایشیائی کی کتاب المہند کے بارے میں لکھا ہے۔

”جن کو مولانا خلیل احمد صاحب نے تحریر فرمایا ہے۔ واقعی میں
اس قابل ہے کہ ان پر اعتقاد کیا جاوے اور ان سب کو مذہب قرار
دیا جائے۔“

ناظرین! مذہب قرار دیا جائے کے لفظ پر غور کریں۔ دیوبندی دھرم،
قرآنی دھرم نہیں بلکہ ایشیائی دھرم ہے جس میں ”نجات اخروی“ کبھی گنگوہی جی کے
اتباع پر نکل جاتی ہے اور کبھی تھانوی جی کے ”چرن“ دھوکہ پر۔
چنانچہ تذکرۃ الرشید حصہ اول ص ۱۱۱ پر ہے۔

”واللہ العظیم مولانا تھانوی کے پاؤں دھو کر پینا نجات اخروی
کا سبب ہے۔“

ابجھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں
لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

آخر وقت ہے یہ چیزیں لاؤ ان میں میری روح انکی ہوتی ہے۔

یہ تو نہیں فرمایا کہ یہ چیزیں میری قبر میں رکھ دینا، یہ تو نہیں فرمایا کہ میرے بعد میری اہلیہ میرے صاحبزادوں کو دے دینا۔

بلکہ وصیت کی تو یہ کہ میرے بعد میری فاتحہ میں یہ چیزیں فقرار کو دیا جائے اور وہ بھی مشروط ہے کہ اعزہ سے اگر بطیب خاطر ممکن ہو تو۔ اچھینا پھینکی نہیں، کسی کی جیب پر ڈاکہ نہیں، مگر معلوم نہیں قاری صاحب اور ان کے دادا کی مہت کو کیوں برا لگا۔ وہ آج پچاس برس سے اس پر اپنے مسخرہ پن کو آزار ہے ہیں۔ اور اس پر اپنے سفلیہ پن کا وہ نگانا چناپتے ہیں کہ پیشہ در بھائی بھی شراباچلے۔

وصیت مبارکہ کی تشریح

مساکین سے محبت ان کی خاطر و مدارات ایک پسندیدہ فعل ہے حتیٰ کہ سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے لئے دعا فرمائی ہے۔ اللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَسْأَلُکَ فِعْلَ الْخَیْرَاتِ وَتَرْکَ الْمُنْکَرَاتِ وَحُبَّ الْمَسَکِیْنِ اے اللہ میں تجھ سے سوال کرتا ہوں نیکیوں کے کرنے، برائیوں کے ترک اور مساکین کی محبت کا۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ اپنی زندگی بھر حتیٰ الوسع مساکین کی طرح طرح سے مدد فرماتے رہے و صایا کے وقت بھی ان کا خیال رہا۔

شہزادوں کی جس طرح تربیت کی تھی اس سے اطمینان تھا کہ یہ لوگ ضرور میری اتباع میں مساکین کی مدد کرتے رہیں گے۔ مگر غایت کرم کہ پھر بھی وصیت فرمائی۔ عموماً لوگ مساکین کو معمولی کھانے دیتے ہیں اور خود عمدہ سے عمدہ کھاتے ہیں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو مساکین کے ساتھ جو محبت تھی اس کے پیش نظر وصیت کی تشریح کر دی کہ اچھے سے اچھے کھانے دیتے جائیں۔

یہ وصیت عاقل کریم کے نزدیک اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اخلاق کرمانہ کی ایک اعلیٰ مثال ہے۔ مگر دیوبندی اچھی طرح جانتے تھے کہ یہ صرف نصیحت

اہلسنت کے لئے ہے انھیں ان میں سے کچھ نہ ملے گا اس لئے چڑھ کر اسے اپنے سوتیلے سرشت کا نشانہ بنایا۔

ان بدبختوں کی قسمت میں کوئے بکپورے، بتوں کے چڑھاوے کی پوری پکوریوں ہی ہیں یہی زندگی بھر کھاتے رہے۔ اس وصیت میں نماز رانی کی فہرست دیکھ کر منہ میں پانی بھر آیا مگر جب دیکھا کہ ہیں ملے گا تو ہے نہیں تو انگور کھٹے ہو گئے۔

اکابر دیوبند کو اخیر وقت اپنے پیٹ کی فکر تھی

سنو کہ تمہارے اقوام اول نانوتوی جی اور شیخ نانٹودی جی کو دم نکلنے کے وقت اپنے ہی پیٹ کی پڑی تھی۔

دیکھو الجمعۃ شیخ الاسلام نمبر ۱۱۲ کا لم ۳۰۲

”کچھ عجیب اتفاق ہے کہ عموماً تمام مشائخ (دیوبند) اور خصوصاً مولانا محمد قاسم نے آخر وقت میں پھل کی خواہش کا اظہار فرمایا چنانچہ مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے لئے کھنٹوں سے لکڑی کی گئی گئی حضرت (نانٹودی) نے بھی آخر میں سرفے کی خواہش کا اظہار فرمایا اور مخائب اللہ اسلاف کی سنت پر طبیعت اس درجہ مجبور ہوئی کہ مولانا قاسم صاحب اور مولانا شاہد صاحب فاضل ملاقات کو تشریف لائے تو فرمایا کہ کیا آج کل سردا نہیں مل سکتا۔ انھوں نے فرمایا ضرور مل جائے گا چونکہ اس کے قبل مولانا اسعد صاحب مولانا فرید الوجیدی صاحب وغیرہ نے دہلی، سہارنپور، میرٹھ ہر جگہ تلاش کیا۔ مگر کہیں دستیاب نہ ہوا اس لئے حضرت نے فرمایا کہاں مل سکتا ہے

لے ملاحظہ فرمائیں قادیان رشیدیہ

مولانا وحید الدین صاحب قاسمی نے عرض کی کہ انشاء اللہ دہلی میں مل جائے گا۔ مولانا شاہد صاحب نے عرض کیا جی ہاں تلاش کے بعد بہت امید ہے کہ مل جائے۔

اور یہ بھی عجیب اتفاق ہے کہ حضرت نانوتوی کے لئے لکھنؤ سے لکڑی منگائی گئی تھی تو حضرت کے لئے مولانا سجاد حسین کی معرفت کراچی سے اور مولانا جامدیاں صاحب نے لاہور سے سرودہ بھیجا۔
مرد مومن کا جب وقت قریب آتا ہے تو تقاریر بانی کے شوق میں دنیا و مافیہا سے بے نیاز ہو کر رب العلیین کی طرف متوجہ ہوتا ہے۔
نشان مرد مومن باتو گویم
چوں مرگ آید بسم رب سب اوست
مگر دیوبندیوں کو اپنی آتش شکم سرد کرنے کی پٹری رہتی ہے کوئی لکڑی کے انتظار میں ہے، کوئی سرودہ کے لئے بے چین ہے، کسی کی روح لکڑی میں اٹکی ہوئی ہے کسی کی سرودہ میں۔

”بولو! کیا مردان حق آگاہ کا یہی دتیرہ ہے۔“

تھانوی کو مرتے وقت اپنی بیگم کے پیٹ کی فکر تھی

اور سنو! یہ تو مرتے دم تک اپنے تغار بھرنے کی فکر میں رہے اور تمہارے بزرگ تھانوی جی اپنی دہن کے لئے فکر مند اور مریدوں کو وصیت کرتے ہوئے مرے۔

”مرے بعد بھی مرے تعلق کا لحاظ غالب ہو، وصیت کرتا ہوں کہ میں آدمی مل کر اگر ایک ایک روپیہ ماہوار ان (بیوی صاحبہ) کے لئے اپنے ذمہ رکھ لیں تو امید ہے کہ ان کو تکلیف نہ ہوگی۔“

(تنبیہات وصیت ص ۲)

ناظرین غور کریں کتنا تفاوت ہے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی وصیت اور تھانوی کی وصیت میں۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو خیال ہے تو غریب کا اور مساکین کا اور تھانوی جی کو فکر ہے تو اپنی بیگم صاحبہ کے پیٹ کی اور مرتے مرتے بیگم صاحبہ کے لئے مریدین سے ماہوار جاری کرنے کے لئے کہہ گئے۔

کوئی مرتے وقت لکڑی کے لئے کروٹیں بدل رہا ہے، کسی کی سرودہ پر رال ٹپک رہی ہے، کوئی ہائے بیگم، ہائے بیگم پکار رہا ہے۔ یہ سب دیوبندی مولویوں کے آخری وقت کا حال۔

صَاعَتِيْرُ وَاَيَا اُولِي الْاَلْبَابِ

شیخ ٹانڈہ کی مٹھانی کھانے کی عادت اور چھینا جھپٹی

ایسا بھی نہیں کہ اکابر دیوبند زندگی بھر فاقہ کرتے رہے ہوں اس لئے آخر وقت اکابر دیوبند کی مٹھانی کھانے کی دہلی ہوئی شہوت ابھرتی ہو۔ بلکہ پوری زندگی شکم پروری کے دلچسپ قصوں سے بھری ہوئی ہے۔ بطور نمونہ دو مزید اقصے درج ذیل کئے جاتے ہیں۔

پہلے اجمعیہ کے شیخ الاسلام نمبر میں ٹانڈوی جی کی اپنے ایک عاشق زار کیساتھ چھینا جھپٹی ملاحظہ ہو۔

”حضرت (ٹانڈوی جی) فرماتے۔ حاجی (بدر الدین) صاحب آپ مٹھانی کیوں نہیں لاتے؟ تو میں عرض کرتا کہ حضور میرے پاس پیسے نہیں ہیں۔ تو حضرت طالب علموں کو حکم دیتے کہ ان کی تلاش لیجئے پھر کیا تھا جتنے بھی طالب علم ہوتے سب کے سب میرے اوپر ٹوٹ پڑتے اور جو رقم میرے پاس ہوتی سب کی مٹھانی منگائی جاتی اور حصہ سے تقسیم ہوتی اور کبھی کبھی تو حضرت میری شیروائی مذاق سے چھین کر

اپنے پاس رکھ لیتے اور کہتے کہ جب واپس ہوگی جب مٹھائی کے واسطے پیسے دو گے۔ جب مجھ کو پیسے دینے پڑتے۔ حضرت کو بھلا کس بات کی گئی تھی، آپ کے پاس ہزاروں من مٹھائیاں تھیں۔

ناظرین! آپ نے دیکھا دیوبندیوں کے شیخ الاسلام کی مٹھائی کھانے کی عادت کہ غریب عاشق اگر مٹھائی نہ لاتا تو چھینا چھینتی ہوتی وہ غریب جان بچانے کے لئے جھوٹ بولتا کہ پیسے نہیں ہیں مگر طلبہ کی فوج چھوڑ دی جاتی۔ زبردستی پیسے چھینے جاتے دارالحدیث میں جیب پر ڈاکہ پڑتا۔ شیروانی چھین لی جاتی یہ غیر مٹھائی کے پیسے دیئے واپس نہ ہوتی۔ یوں ہزاروں من مٹھائی اشکاک میں رہتی۔ یہ ہیٹ تھا کہ ہوسشر باکی زنبیل۔

دھول دھپا اس بت طناز کاشیوہ نہیں
پیش دستی کردی بیٹھے ہم ہی غالب ایک دن

نانوتوی کی مٹھائی کھلانے کی عادت

یہ تو تھا مٹھائی کھانے کا شوق اب مٹھائی کھلانے کی عادت ملاحظہ کریں۔
بائی بدر۔ دیوبند نانوتوی صاحب کے بارے میں ہے۔

”ایک مرتبہ مولانا محمد قاسم صاحب کے پاس آپ کے خادم مولوی فاضل حاضر تھے۔ مولانا نے ان کو مٹھائی تقسیم کرنے کے واسطے فرمایا۔ کیونکہ مولانا کا کوئی جلسہ مٹھائی سے خالی نہ ہوتا تھا اگر کہیں سے آئی ہوئی موجود نہ ہوتی تو خود منگوا کر تقسیم فرماتے (انہوں نے تقسیم کر دی۔ آخر میں اتفاق سے اس میں تھوڑی سی مٹھائی بچ گئی تو آپ نے فرمایا۔

الفاضل للفاصل۔ انہوں نے جواب دیا الفاضل للفاضل والفاصل
محمود (ارواحِ ثلاثہ ص ۲۷)

یہ ہے بائی دیوبند کی مٹھائی کھلانے کی لت اور یہ ہے دیوبند جا کر پڑھنے والے طلبہ کے جال میں پھنسانے کا چارہ۔

دیوبندی اکابر کا مٹھائی کھانے اور کھلانے کا شغف اتنا بڑھا ہوا تھا کہ مرنے کے بعد بھی ان لوگوں کو مٹھائیاں کھلایا کرتے تھے جنہیں زندگی میں کھلانے کی عادت تھی۔

”مولوی اشرف علی تھانوی اپنے پردادا کے بارے میں لکھتے ہیں۔ شہادت کے بعد ایک عجیب واقعہ ہوا۔ شب کے وقت اپنے گھر محل زندوں کے تشریف لائے اور اپنے گھر والوں کو مٹھائی لاکر دی۔ اور فرمایا کہ تم کسی سے ظاہر نہ کرو گی تو اسی طرح روزانہ آیا کریں گے لیکن ان کے گھر والوں کو یہ اندیشہ ہوا کہ گھر والے جب بچوں کو مٹھائی کھاتے دیکھیں گے تو معلوم نہیں کیا شبہ کریں، اس لئے ظاہر کر دیا اور آپ تشریف نہیں لائے۔ یہ واقعہ خاندان میں مشہور ہے۔“

(اشرف السوانہ حصہ اول ص ۱۷)

جب دیوبندیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مرکز مٹی میں مل گئے تو تھانوی جی کے پردادا کیسے زندہ رہے؟

اس لئے یہ سوال باقی رہتا ہے کہ یہ مٹھائی تھانوی کے پردادا ہی لائے تھے یا کوئی اور۔ اس کا فیصلہ ناظرین پر چھوڑ دیتا ہوں۔

مختصِب خُم شکست من سراو
السین بالسن والجر ورج قصاص

دقیقاً بندی

ابلیس کا علم حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ماہر

قاری صاحب اور ان کی پوری برادری کا یہ عقیدہ ہے کہ شیطان لعین کے علم کی وسعت نص سے ثابت ہے۔ مگر حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وسعت علم کی کوئی نص (آیت، حدیث، نہیں) شیطان کے لئے وسعت علم ماننا ان کا ایمان ہے اور حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے وسعت علم ماننا شرک ہے ان کی پوری جماعت کے قطب الاقطاب اور ان کے خلیفہ اعظم انیسویں جی اپنی مشہور و معروف کتاب براہین قاطعہ میں لکھتے ہیں۔

”الحاصل غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال کچھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں، تو کون سا ایمان کا حصہ ہے کہ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔“ ص ۵

ناظرین غور کریں پہلے قاری صاحب کے ان دونوں بزرگوں نے شیطان لعین کے لئے زمین کا علم محیط مانا اور حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے یہ کہہ دیا کہ نصوص قطعیہ کے خلاف ہے اور شرک ہے۔ پھر صاف صاف لکھ دیا شیطان اور ملک الموت کے لئے وسعت علم نص یعنی قرآن و حدیث سے ثابت ہے۔ مگر فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے وسعت علم پر کوئی نص نہیں۔ بلکہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے وسعت علم ماننا شرک ہے جس کا صاف مطلب یہ ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک شیطان کے علم کی وسعت

حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے۔ معاذ اللہ صد بار معاذ اللہ! ابلیس لعین، حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ علم والا ہے۔ تَكَادُ التَّمَوْتُ يَنْقَطِرُونَ مِنْهُ وَتَنْشَقُّ الْأَرْضُ وَتَخِرُّ الْجِبَالُ هَدًا (ترجمہ) قریب ہے کہ آسمان وزمین پھٹ پڑیں اور پہاڑ ڈھ جائیں۔

تلبیس نمبر ۳

مگر قاری صاحب اپنے اس افترا و بہتان کی پوٹ میں، گندہ نالہ یہانے کی سعی لا حاصل کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”و خود اعلیٰ حضرت اس بات کے قائل ہیں کہ شیطان لعین کا علم حضور پاک سے وسیع ہے، چنانچہ خالص الاعتقاد و صہ میں عقائد کا اظہار اس طرح فرماتے ہیں شیطان کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے وسیع نہیں ہے۔ دیکھا آپ نے کہ خاں صاحب بریلوی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کی وسعت شیطان کے علم کی وسعت سے مقابلہ میں کم کر کے خود رسول اللہ کی توہین کے ساتھ شیطان کو اپنا علمی پیشوا بنانے کی کیسی بیباک جرات کی ہے؟ کسی مست کی لگی ہے مگر اسکے سر کو ٹھوکر

جوڑا ہے میکدے میں یہ خیم شراب اوندھا

اولاً۔ خط کشیدہ عبارت، خالص الاعتقاد میں کہیں نہیں۔

قاری صاحب! اور ان کی پوری برادری کو عام سلینج ہے کہ یہ خط کشیدہ عبارت خالص الاعتقاد میں دکھا دیں تو انہیں اختیار ہے کہ جو چاہیں میرا نام رکھ دیں اور اگر نہیں دکھا سکتے اور میں دعویٰ کے ساتھ کہتا ہوں کہ کبھی نہیں دکھا سکتے تو اِنَّمَا يَتَّبِعُ الْكُذَّابَ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَ أُولَئِكَ هُمُ الَّذِينَ يُؤْتُونَ الْآيَةَ پڑھ پڑھ کر اپنے سینہ پر دم کریں۔

دَجَّالو! جب اپنے بڑے بوڑھوں کے کفریات اٹھانے سے عاجز آگئے تو جھوٹ فریب، مکر و کید، دجل و فریب، افترا و بہتان کی آمدھی چلا کر دنیا کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کی کوشش کرتے ہو۔ مگر۔ مگر۔ مگر۔

ثانیاً۔ اس عبارت کا تویہ نہیں کہاں ہے البتہ راجح القہار میں ایک عبارت ہے جو اس عبارت کے ہم معنی ہے۔ مگر راجح القہار اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی تصنیف نہیں۔ مولانا سید عبدالرحمن صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی ہے۔ اگر بفرض محال اس عبارت میں کوئی نقص ہے تو اس کے ذمہ دار مولانا سید عبدالرحمن ہیں نہ کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ۔

اے مفتر یو! اگر تمہیں شرم و حیا ہو تو اپنے دجل و فریب کی چاک دامانی کے بعد کہیں ڈوب مرو۔

جنھوں نے قاری طیب صاحب کو دیکھا ہو گا وہ ان کی گریہ نہ سکیں مہور کا تصور کریں اور اس بڑھاپے میں وہ اپنی قبر میں اپنے ساتھ دجل و فریب کا جو دستاویز لے جا رہے ہیں اسے دیکھیں تو بے اختیار اقبال کا یہ شعر یاد آجائے گا

الہی یہ ترے سادہ دل بندے کدھر جائیں

کہ درویشی بھی عیاری ہے سلطانی بھی عیاری

ناظرین آئیں اور ان چند منطوقوں میں ان حضرت جی کی نہایت باریک چند دستکاریاں ملاحظہ کریں۔

۱۔ اپنی طرف سے ایک عبارت گرٹھ کر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی طرف منسوب کر دیا۔

۲۔ اس کے لئے خالص الاعتقاد کتاب بھی گرٹھ لی۔

۳۔ اس کا صفحہ ۵ بھی اختراع کر لیا۔

۴۔ بعینہ یہ عبارت تو نہیں اس کے ہم معنی اگر کوئی عبارت تھی تو راجح القہار کی جسے خالص الاعتقاد کی بتایا۔

۵۔ بعینہ یہ عبارت تو نہیں اس کے ہم معنی اگر کوئی عبارت تھی تو مولانا سید عبدالرحمن کی اسے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی بتایا۔

۶۔ بعینہ یہ عبارت تو نہیں اس کے ہم معنی اگر کوئی عبارت تھی تو راجح القہار کے صفحہ پر تھی۔ اسے خاص الاعتقاد صفحہ ۵ پر بتایا۔

۷۔ راجح القہار کی اس عبارت میں بھی یہ مجرمانہ خیانت کی کہ صرف آدھی نقل کی اس کے منقل اوپر کی وہ عبارت جس کا یہ عبارت ستم ہے جو انکے اخذ کئے ہوئے مطلب کے لئے سیف برائ تھی ہضم کر گئے۔

۸۔ اس عبارت سے وہ مطلب نکالا جس سے ان کے امام اکل فی اکل کی اعلیٰ درجے کی مدح ثابت ہوئی۔

۹۔ اپنا ملعون عقیدہ، اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے سر تھوپا۔

۱۰۔ اپنا ملعون عقیدہ اہل سنت کی کتاب راجح القہار کی اس عبارت سے نکالا جو خود ان کے اسی گندے عقیدے پر تعرض ہے۔

ثالثاً۔ راجح القہار میں معاذ اللہ، معاذ اللہ یہ نہیں کہ شیطان لعین کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے وسیع ہے۔ آپ نے جو عبارت پیش کی ہے اس سے مطلب کس طرح نکلتا ہے۔ لازم تھا کہ آپ اسکی توضیح کرتے۔

غالباً آپ نے اس اشتہار کا مضمون اس وقت لکھا تھا جب استدار نزول المار میں آپ کی آنکھوں میں بھنگے ناچا کرتے تھے ورنہ اس عبارت او اس خبیث مضمون میں کسی طرح دور دراز کے مقدمات در مقدمات لگانے سے بھی اتنا بھی لزوم نہیں نکلتا جتنا آپ میں اور بصیر میں ہے۔

چونکہ آپ بہت بھولے بھالے ہیں اور آپ ہجما کے بہت سے نیاز مند یہ بھی کہتے ہیں کہ آپ کان کے بھی بہت پکے ہیں۔ اسی وجہ سے اب آپ اپنے اذنا ب کے ہاتھ میں کھلونا بن کر رہ گئے ہیں جس کے نتیجے میں ابھی گزشتہ برسوں

میں آپ کے موروثی مدرسہ دیوبند میں اتنی بھیانک ہڑتال ہوئی تھی کہ آپ کو عاجز کر کے المددیا پولیس المددیا پولیس والا اپنی برادری کا مجرم و ظیفہ چننا پڑا تھا۔ اس لئے یہ بھی ممکن ہے کہ یہ استخراج آپ کا نہ ہو۔ آپ کے کسی نیاز مند کا ہو جس نے کچھ نقد یا خوشنودی مزاج کے عوض اسے آپ کی نذر کر دیا ہو۔ اور آپ نے یہ سوچ کر کہ دادا پر کفر کے فتوے کا بدلہ ہو گیا اسے اپنے اشتهار میں درج کر دیا ہو۔ اس لئے آپ کے بڑھاپے پر ترس کھاتے ہوئے اس کا آپ سے مطالبہ بھی نہیں کرتا بلکہ آپ کو بتا دیتا ہوں کہ آپ کے اذنا بنے کس طرح اس عبارت سے یہ خبیث مضمون نکالا ہے۔

ابھی ابھی بھجن گاؤں ضلع گونڈہ کے ۲۵ جون ۱۸۷۷ء والے مناظرہ میں جس میں درجنوں آپ کی برادری کے سربراہ اور وہ مناظرین آئے تھے جن میں آپ کے بہت سے نوکرانہ مدرسین مبلغین شریک تھے یہ خصوصیت کے ساتھ وارد نمبر افتائے ہیڈ محمود صاحب بھی تھے ان لوگوں کو یہ ہمت تو نہ ہوئی کہ خود میدان میں آئے البتہ ایک کو دک نادان اور ایک جاہل مطلق کے پس پشت پر وہ نشین ہو کر ناوک افگنی کرتے رہے۔

اس مناظرہ میں اس گھٹنے پر وار کر کے بھوں پر زخم دیکھنے کی وجہ درجنوں دیوبندی شرکار مناظرہ نے متفقہ مشورہ کے بعد یہ وجہ بیان کی۔

نفی جب مقید پر داخل ہوتی ہے تو صرف قید کی نفی کرتی ہے۔ اس لئے اس عبارت میں وسیع ترکی نفی سے وسیع کاشیات شیطان کے لئے لازم آیا۔ اس کا وہاں اہلسنت کی طرف سے جو جواب دیا گیا اس سے تو آپ کے نوکروں نے یہ کہہ کر جان بچائی کہ یہ قاعدہ عربی کا ہے اردو کا نہیں۔

قاری صاحب! آپ تو اپنے نوکروں کی اس پتیمہ بازی پر ضرور واہ وا کریں گے مگر اہل انصاف فوراً ان کا دامن پکڑ کر یہ پوچھیں گے کہ جس قاعدہ سے آپ لوگوں نے خبیث مضمون استخراج کیا ہے وہ بھی تو عربی کا ہے اپنے خصم پر کچھ

اچھالنے کے لئے عربی قواعد کی پناہ لینی اور اپنے بچاؤ کے لئے عربی قاعدہ سے فرار کس لغت میں حقانیت ہے؟

تم پری زاد ہو و عدہ تو پری زاد نہیں
آپ اڑتے ہو اڑو بات اڑتے کیوں ہو

دابعاً۔۔۔۔۔ قاری صاحب! آپ اپنے ان نوکروں کو بتادیں کہ یہ قاعدہ مقید کی نفی سے صرف قید کی نفی ہوتی ہے، مطلقاً ہر جگہ بلا کسی شرط کے جاری نہیں اس کی کچھ شرط بھی ہے۔ اگر اس قاعدہ کا ہر جگہ مطلقاً جاری ہونا لازم ہو تو کتنی نصوص میں تحریف معنوی لازم آئے گی۔ بطور نمونہ دو ملاحظہ کریں۔ ارشاد باری ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ مَصْرَفًا (سورہ آل عمران آیت ۱۳)
اے مومنو! دونا دونا سود نہ کھاؤ۔ (سورہ آل عمران آیت ۱۳)
یہاں نفی مطلق رہو پر وارد نہیں۔ اَصْعَابًا مَصْرَفًا کے ساتھ مقید پر ہے تو بقول آپ کے اذنا اب کے لازم آیا کہ مطلق سود حلال ہو اور صرف دونا دونا حرام ہو۔

دوسری آیت میں ہے۔

وَلَا تُكْرِهُوا فَسِيَاكُمْ عَلَى الْأَمْوَالِ إِن أَرَدْتُمْ نَحْصُهَا (آیت ۱)
اپنی باندیوں کو زنا پر مجبور نہ کرو اگر وہ پاک دامن رہنا چاہیں
یہاں بھی نفی مقید پر داخل ہے کیا آپ میں یا آپ کے نوکروں میں سے کسی میں جرأت ہے کہ وہ کہہ دیں کہ چونکہ آیت میں نفی مقید پر داخل ہے اس لئے باندیوں کو زنا پر مجبور کرنا اسی حالت میں منوع ہے جب کہ وہ پاک دامن رہنا چاہیں۔ اور اگر وہ پاک دامن نہ رہنا چاہیں تو انھیں زنا پر مجبور کرنے کی اجازت ہے۔ مثلاً ایک باندی اپنے کسی مخصوص آشنا سے تعلق رکھنا چاہتی ہے مگر ایک مالک یہ چاہتا ہے کہ وہ شاہدان بازاری کی طرح ہر وارد و صادر

کے لئے اپنے کو عام رکھے تو آپ کے اذناں کی تحقیق کے بموجب اس کی اجازت ہونی چاہئے

قاری صاحب! اگر آپ بوجہ ریشا رڈ ہونے کے نہ بتا سکیں تو اپنے نوکروں سے پوچھ کے بتائیں وہ اس کا کیا جواب دیتے ہیں۔ جو وہ ان آیتوں کا جواب دیں گے وہی ہماری جانب سے رماح القہار کی عبارت پر آپ کے شبہ کا جواب ہوگا۔

حنا مسیاً۔ قاری صاحب اور ان کے نوکروں سے خطاب پورا ہو گیا۔ اب ناظرین کی آنکھیں دور کرنے کے لئے ہم اس مسئلہ کا فیصلہ کن حل پیش کرتے ہیں۔ تکریمت دیوبندیوں کی فطرۃ ثانیہ ہے۔ اہلسنت کو بدنام کرنے کے لئے اس قاعدے میں بھی یہی حرکت ان لوگوں نے کی ہے۔ یہ قاعدہ مطلق اور غیر مشروط نہیں۔ اس کی اہم شرط یہ ہے۔ مقید پر داخل ہونے والی نفی صریح قید کے ساتھ مختص اس صورت میں ہونی ہے جب کہ اس قید کا کوئی دوسرا فائدہ نہ ہو۔ علامہ سعد الدین تفتازانی اپنی مشہور و معروف کتاب مختصر المعانی میں آیت کریمہ وَلَا تُكْرَهُوا فَتَيَاتِكُمْ عَلَى الْبُعَاءِ اِنْ اَرَدْتُمْ تَحَصُّنًا لِّمَا كَلَّمَ كَرْتِے ہوئے تحریر کرتے ہیں۔

فان قيل تعليق النهي عن الاكراه
بامراد تمنع التحصن بشعر مجواز
الاكراه عند انتفاءها على ما هو
مقتضى التعليق بالشرط اجيب بان
الفتايلين بان النقيذ بالشرط يدل
على نفى الحكم عند انتفاءها انما
يقولون به اذ الوجه يظهر للشرط فائدة
اخرى ويجوز ان يكون ناسخاً له

اکراہ سے نہی باندیوں کے پاکدامنی کے
ارادے پر معلق کرنا یہ بتاتا ہے کہ اگر وہ پاک
دامنی نہ چاہیں تو انہیں زنا پر مجبور کرنا جائز
ہے جیسا کہ شرط پر معلق کرنے کا مقصد ہے۔
اس کا جواب یہ ہے کہ جو لوگ اسکے قائل ہیں
کو شرط پر معلق کرنا شرط کے انتفاء کے وقت
حکم کی نفی پر دلالت کرتا ہے وہ اسکے ساتھ
یہ بھی کہتے ہیں بشرطیکہ اس شرط کا کوئی

فی الاية المبالة في النهي عن
الاكراه يعني انه اذا اردت
العفة فالمولى احق بارادتها
ورخص المعاني ص ۱۶۶-۱۶۵ جمادی

اور فائدہ نہ ہو اس آیت میں یہ دوسرا
فائدہ اگر اسے مراعت میں مبالغہ ہے۔
جب باندیاں پاکدامن رہنا چاہتی ہیں تو
مولیٰ کو بدرجہ اولیٰ اپنی باندیوں کو پاکدامن
رکھنا چاہئے۔

ابھی قاری صاحب کے نوکروں کے لئے یہ گنجائش ہے کہ وہ یہ کہہ دیں کہ
حضرت علامہ نے یہ شرط شرط کے لئے تحریر کی ہے اور رماح القہار کی عبارت
میں شرط نہیں۔ اس لئے ضروری ہے کہ انھیں ان کے گھر تک پہنچا دیا جائے۔
ایک کے بجائے دو۔ ابھی قاری صاحب کی برادری کے حاشیہ ہڑاڑوں
نے اسی مختصر المعانی کے اسی ص ۱۶۶ پر حاشیہ لکھ رکھا ہے۔

وجبت كان للنقيذ بالشرط هنا
فائدة اخرى ما سوى الاخراج سقط
اعتبار مفهوم الشرط لان مفهوم
المخالفة انما يعتد اذا كان
النقيذ للاخراج لا لفائدة
اخرى۔

اور جب شرط کے ساتھ مقید کرنے کا یہاں
اخراج کے علاوہ دوسرا فائدہ ہے تو شرط کا
اعتبار ساقط ہو گیا اس لئے کہ مفهوم مخالفت
وہیں معتبر ہوتا ہے جہاں قید کسی اخراج کے
لئے ہو یعنی استرازی ہو دوسرا فائدہ کے لئے
نہ ہو۔

حاشیہ میں قاری صاحب کے ان دونوں برادری والوں نے بات صاف
کر دی کہ شرط مذکور صرف شرط کے ساتھ خاص نہیں بلکہ ہر قید کے لئے ہے۔
اب ان دونوں آیتوں کا مطلب بالکل واضح ہو گیا۔ جس طرح آیت کریمہ
لَا تُكْرَهُوا فَتَيَاتِكُمْ الْاٰیۃ میں قید کا فائدہ مبالغہ ہونے کی وجہ سے اسکے
مفہوم مخالفت کا اعتبار ساقط ہے اور مطلقاً زنا پر مجبور کرنا ممنوع ہے۔ اسی
طرح آیت کریمہ لَا تَأْكُلُوا اَمْوَالَكُمُ الْاٰیۃ میں بھی اضعا فامضا
کا دوسرا فائدہ موجود ہے۔

وہ اہل جاہلیت پر تعریض ہے۔ ان کی عادت تھی، جب قرض کے ادائیگی کی میعاد پوری ہو جاتی ہے اور قرضدار ارادہ کر پاتا تو قرض خواہ سود میں اضافہ کی شرط پر میعاد میں اضافہ کر دیتا۔ اس طرح بار بار کے اضافے کے بعد نتیجہ یہ ہوتا کہ اصل رقم سے سود بڑھ جاتا اسی پر تعریض کرتے ہوئے ارشاد ہوا۔
 ”دونادون سود مت کھاؤ“ چونکہ یہ تہید تعریض کے افادے کے لئے ہے۔
 (احترازی نہیں) اس لئے مفہوم مخالف معتبر نہیں۔

اسی طرح رماح القہار کی عبارت ”وسیع تر“ میں ”تر“ کی قید احترازی نہیں بلکہ دیوبندیوں پر تعریف کے لئے ہے اس لئے اس کا بھی مفہوم مخالفت معتبر نہیں۔

چونکہ دیوبندیوں کا یہ ناپاک عقیدہ ہے کہ ابلیس لعین کا علم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے وسیع تر ہے، جیسا کہ ابھی براہین قاطعہ کی عبارت گزری چکی ہے دیوبندیوں کے اسی گندے عقیدہ پر تعریض کرتے ہوئے مولانا سید عبدالرحمن صاحب فرماتے ہیں کہ "ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اوروں سے زائد ہے۔ ابلیس لعین کا علم معاذ اللہ! علم اقدس سے وسیع تر نہیں۔ جیسا کہ دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ وہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ ابلیس لعین کا علم معاذ اللہ! حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم اقدس سے وسیع تر ہے۔" چونکہ "وسیع تر" میں "تر" کی قید احترازی نہیں بلکہ دیوبندیوں کے عقیدہ پر تعریض کے لئے ہے اس لئے اس کا مفہوم مخالف مقبر نہیں ہوگا اور جب مفہوم مخالف مقبر نہیں تو وسیع تر کی نفی سے وسیع کا اثبات صحیح نہیں۔ اس لئے اس عبارت کا یہ مطلب کسی طرح درست نہیں کہ اس سے لازم آئے کہ ابلیس لعین کا علم، علم اقدس سے وسیع ہو۔ بالکل اسی طرح جیسے مذکورہ دونوں آیتوں میں قید کے احترازی نہ ہونے اور دوسرے فوائد کے لئے ہونے کی وجہ سے اس قید کی نفی نہیں بلکہ قید اور مقید دونوں کی۔ اسی طرح راجح القہار کی اس

عبارت میں قید کے احترازی نہ ہونے اور تعریف کے لئے ہونے کی وجہ سے صرف قید کی نفی نہیں بلکہ قید اور مقید دونوں کی۔

لہذا صرف وسیع ترکی تفسی نہیں ہونی بلکہ وسیع ہونے کی بھی جس پر دلیل قطعی اس کے اوپر والی عبارت ہے جو بالکل اس کے متصل ہے جسے قاری صاحب نے صرف عوام کو فریب دینے کے لئے اڑایا ہے پوری عبارت یہ ہے۔

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اوروں سے رائد ہے۔ البلیس لعین کا علم معاذ اللہ! علم اقدس سے وسیع تر نہیں۔“

اگر یہاں وسیع ترکی نفی سے وسیع کاثبات مراد ہوتا یا کم از کم اس عبارت کا یہ مدلول ہوتا تو ایک ہی عبارت کے یہ دونوں حصے متعارض ہوتے۔ ذرا بھی ہوش رکھنے والا ایک ہی عبارت میں دو متعارض باتیں کبھی بھی نہیں لکھ سکتا۔ وہ بھی اس رسالہ میں جو حریف کے رد میں ہے۔

خلاصہ کلام یہ کہ نفی کے مقید پر داخل ہونے سے صرف قید کی نفی اور مقید کا اثبات مراد لینا مفہوم مخالف ہے اور مفہوم مخالف وہیں مراد ہوتا ہے جہاں قید صرف احترام کے لئے ہو کسی دوسرے فائدہ کے لئے نہ ہو۔

رماح القہار کی عبارت "وسیع تر" میں "تر" کی قید احترازی نہیں بلکہ تعریض
 کے لئے ہے اس لئے یہاں مفہوم مخالف معتبر نہیں اور جب مفہوم مخالف معتبر
 نہیں تو یہاں وسیع تر کی نفی سے وسیع کا اثبات ایسی ہی جہالت ہے جیسے
 آیت کریمہ لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم مِّنْ غَيْرِهَا حِلٍّ سے سود کا جواز اور آیت
 کریمہ وَلَا تَكْرِهُوا فَتَيَاتِكُمْ عَلَى الْبِغَاءِ إِنْ أَرَدْنَ تَحَصُّنًا سے بد چلن
 باندیوں کو زنا پر مجبور کرنے کی اجازت کا اثبات ہے۔

اور جیسے ان آیتوں میں نفی کے متقید پر داخل ہونے کے باوجود مطلق سود کا جواز ثابت نہیں۔ بدعین باندیوں کو زنا پر مجبور کرنے کی اجازت ثابت نہیں۔ تو راجح القہار کی عبارت میں وسیع ترکی نفی سے وسیع کاشبات لازم

نہیں۔

سادسا۔۔۔۔۔ اب اخیر میں چلتے چلتے ہم قاری صاحب اور ان کے نوکروں سے ایک سوال کرتے چلیں۔

حضرت جی! جب آپ کے اور آپ کے نوکروں کے نزدیک یہ قاعدہ کلیہ بلا کسی شرط کے ہر جگہ جاری ہے تو بتائیے۔

”حدیث جبریل ما المسئول عنها با علم من السائل میں بھی نفی اتم تفصیل پر داخل ہے تو یہاں بھی نفی مقید کی ہوئی۔ تو کیا آپ یہاں یہ کہنے کے لئے تیار ہیں کہ اس ارشاد میں صرف اُعلم ہونے کی نفی ہے اور نفس علم کا اثبات ہے۔ اگر راضی ہیں تو لازم آیا کہ وقت قیام ست کا علم، حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور جبریل امین دونوں حضرات کو ہے۔“

بولئے! اس پر ایمان آپ کا ہے کہ نہیں؟ اگر نہیں تو آپ لوگ حدیث صحیح کا انکار کر کے گمراہ۔ ضال مضل ہوئے کہ نہیں؟

اور اگر مولانا سید عبدالرحمن صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو کافر بنانے کے شوق میں اس پر ایمان لاتے ہو تو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم اور جبریل امین کو قیام ساعت کا علم مان کر اپنے اکابر کے فتوؤں سے کافر مزید بے ایمان ہوئے کہ نہیں؟

اگر اس دودھاری تلوار سے پچنے کے لئے آپ یہ کہتے ہیں کہ یہاں نفس علم کی نفی ہے تو کس قاعدے سے؟

اور وہ قاعدہ راجح القہار کی عبارت میں کیوں نہیں جاری ہوتا؟ بالہ النقص بتائیے۔!۔۔۔

بھی خبر گرم کہ غالب کے اڑیں گے پرزے
دیکھئے ہم بھی گئے تھے یہ تماشا نہ ہوا

مسالعا۔۔۔۔۔ یہ کلام اس تقدیر پر تھا کہ ”لفظ تر“ کو تفصیل کے لئے مانا جائے۔ اور یہی بنیادی غلطی ہے۔ ”لفظ تر“ معنی تفصیل میں متعین نہیں بلکہ اردو و فارسی دونوں زبانوں میں بکثرت ”زائد“ واقع ہوتا ہے۔ اولیٰ تراجم تر و زمرہ کے محاورات میں بولا جاتا ہے۔ لغت کے ساتھ ادنیٰ اسی مہارت رکھنے والا خوب جانتا ہے کہ ان کلمات میں تر زائد ہے۔ اس کے نظائر بکثرت ملیں گے حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے ”اشقۃ اللمعات“ میں ثم کا ترجمہ۔ پستر کیا ہے۔ یہاں بھی متعین ہے کہ ”تر“ زائد ہے۔ اس کے علاوہ متعدد جگہ خود حضرت شیخ کے کلام میں تر دوسرے کلمات کے ساتھ زائد مستعمل ہے۔ اشقۃ اللمعات میں ہے۔

احتکار چہل روز را این حکم و این جزاست
چالیس دن کے احتکار کا یہ حکم اور جزا ہے
و اگر کمتر کند آزار نیز جزاست و لیکن کمتر ازین
اور اگر اس سے کم احتکار کرے اسکی بھی
و اگر بیشتر کند بیشتر ازین خواهد بود و ظاہر
بجز اسے اگر اس سے کم اور اگر زیادہ کیے
آست کہ مراد ان باشد کہ حد احتکار تا
اس سے زائد ہوگی ظاہر یہ ہے کہ مراد یہ
چہل روز باشد و در کمتر ازین اثم نبود
ہے کہ احتکار کی حد چالیس دن ہے۔
و بہمت قلت مدت مغفور بود۔
اس سے کم میں گناہ نہیں۔ مدت کی کمی
کی وجہ سے مغفور ہوگا۔ (جگہ ۳)

اس عبارت میں متعین ہے کہ کمتر اور بیشتر کا ”تر“ زائد ہے جب یہ ثابت ہو گیا کہ اکثر زائد بھی ہوتا ہے تو ہم یہ کہنے میں بالکل حق بجانب ہیں کہ راجح القہار کی اس عبارت میں ”تر“ زائد ہے۔ اور جب یہ زائد ہے تو نہ یہاں مقید ہے نہ قید۔ اور نہ مقید پر نفی داخل۔ اس لئے اس عبارت سے اپنے شیخ نجدی کے علم ناپاک کو حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم اقدس سے وسیع ثابت کرنے کی قاری صاحب کے نوکروں کی ساری کوششیں رائیگاں گئیں۔ اب اس عبارت کا مطلب یہ ہوا کہ ابلیس لعین کا علم مواد اللہ

علم اقدس سے وسیع نہیں۔

اور یہاں لفظ "تر" کے زائد ہونے پر قرینہ اس عبارت کا اگلا حصہ ہے یعنی۔
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اوروں سے زائد ہے۔

تلبیس نمبر

چوتھی تلبیس قاری صاحب نے یہ کیا ہے کہ ہم اہل سنت تمام دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں۔

”رضا خوانی فرقہ کے نزدیک تمام مسلمان کافر ہیں جو ان کے ہم مسلک نہ ہوں“

تمام دنیا کے علماء اہلسنت اعلیٰ حضرت کے ہم مذہب ہیں

دشنام بار طبع حسریں بر گراں نہیں

اے ہم نفس نزاکت آواز دیکھنا

(۱) دیوبندی سربراہ نے اس فقرے میں جو دو جالیوں کی ہیں انھیں دیکھ کر ابلیس بھی ان کی شاگردی کا دم بھرنے کو تیار ہو جائے گا۔ اس کے جھوٹ اور فریب ہونے کی دلیل حسام الحرمین اور الدولۃ المکیۃ اور فتاویٰ الحرمین میں موجود ہے جس میں علمائے حرین طیبین دمشق، مصر، شام، قسطنطنیہ، اندونیشیا کی تصدیقات موجود ہیں

اگر ہم اہلسنت تمام دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہتے تو یہ تمام دنیا کے مسلمان بلکہ مفتیان ہمارے فتاویٰ کی تائید و تصدیق کرتے ہ

آج بھی حرین طیبین اور دنیا کے ہزار ہا علماء ہمارے مؤید اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے مدد خواں ہیں جس کا زندہ ثبوت یہ ہے کہ ابھی ابھی حضرت مفتی اعظم ہند مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب قبلہ و امت برکاتہم القدسیہ حج و

زیارت کے لئے گئے تو حرین طیبین و دیگر بلاد سے آنے والے علماء نے حضرت مفتی اعظم ہند کے دست حق پرست پر بیعت کی ان سے احادیث و سلاسل اولیاء اللہ کی اجازتیں لیں۔

حرم کعبہ کے شیخ الحدیث کی شہادت

مکہ معظمہ کے سب سے بڑے عالم مولانا سید محمد مغربی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے جو حرم مکہ میں شیخ الحدیث تھے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے بارے میں فرمایا۔

اذا جاء من اجل من الهند
نسأل عن الشيخ احمد رضا
خان فان مدحه علمنا انما
من اهل السنة وان ذمنا
علمنا انما من اهل البدع هذا
هو العيار عندنا
جب ہندوستان سے کوئی آتا ہے تو ہم اس سے مولانا شیخ احمد رضا خاں صاحب کے بارے میں پوچھتے ہیں اگر وہ انکی تعریف کرتا ہے تو ہم جان لیتے ہیں کہ یہ سنی ہے اور اگر ان کی برائی کرتا ہے تو ہم جان لیتے ہیں کہ یہ بد مذہب ہے۔ یہی ہماری کسوٹی ہے۔

یہ اس دور کے ان اکابر علماء حرم میں سے تھے جو مسجد حرام میں باب السلام کے پاس درس حدیث دیا کرتے تھے اور یہ باشندے الجزائر کے تھے اس کے باوجود یہ الزام کہ ہم ساری دنیا کے مسلمان کو کافر کہتے ہیں ان قرار و حل فریب نہیں تو اور کیا ہے مگر فتاری صاحب کیا کریں انکے اکابر سے انھیں ترک میں یہی مطالبہ ہے

ہر چند ہو مشاہدہ حق کی با ست چیت
بنتی نہیں ہے خلق کو دھوکہ دیئے بغیر

(۲) رہ گیا قاری صاحب کے دس بیس ناموں کی فہرست یا پانچ دس انجمنوں کی فہرست۔ تو یہ بھی ان کا بہت ہی باریک فریب ہے

یہ مانا دونوں ہی دھوکے میں زندگی ہو کہ درویشی
مگر یہ دیکھنا ہے کون سا رنگین دھوکا ہے

مگر یہ بالکل سچ ہے کہ علماء اہل سنت عرب و عجم، حل و حرم، ہند و سندھ نے مولوی رشید احمد گنگوہی، مولوی محمد قاسم نانوتوی، مولوی غلیل احمد ندوی، مولوی اشرف علی تھانوی کو کافر کہا ہے اور یہ بھی کہا ہے کہ جو ان کے کفریات قطعیہ پر مطلع ہونے کے بعد ان کو اپنا پیشوا جانے ان کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے اس لئے کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے والے کا یہی حکم ہے۔ شامی وغیرہ میں ابن سحنون ماکی قدس سرہ سے منقول ہے۔

اجمع المسلمون علی ان شاتمہ کافر
من شئت فی عذابہ و کفرہ
مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنا والا کافر ہے جو اسکے عذاب کے کفر میں شک کرے کافر ہے۔

یہ حکم صاف صاف بلا کسی بھیجک کے علماء اہل سنت کی کتابوں میں خصوصاً اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی کتابوں میں مصرح ہے۔

اب وہ زید ہو یا عمرو بکر ہو یا خالد دیوبند کا فارغ ہو یا بریلی شریف کا کسی کی تخصیص نہیں جو بھی ان اساطین دیوبندیت کے ان کفریات قطعیہ پر مطلع ہو کر انھیں مسلمان جانے، پیشوا مانے وہ کافر ہے۔ ایسے لوگوں کی فہرست آپ نے دس بارہ پیش کی ہے۔ ہم ہزاروں بتا سکتے ہیں۔ اس سے کیا فرق پڑتا ہے۔

آپ لوگ بھی ان فقیہوں، قادیانیوں کو کافر کہتے ہیں اور اس شان سے کہ جو ان کے کفریات پر مطلع ہو کر انھیں کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے تو اگر کوئی رافضی قادیانی ہند، ایران، عراق، لندن، امریکہ، جرمنی کے مولویوں اور ان کی انجمنوں کے نام لکھ کر یہ پروچنڈہ کرے کہ دیکھو دیوبندیوں نے ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہہ دیا تو آپ ضرور اسے دہل و فریب کہیں گے۔

اسی طرح یہ بھی آپ کا دہل ہے کہ علماء اہل سنت نے صرف چار کو کافر کہا اور آپ پروچنڈہ یہ کرتے ہیں کہ سارے جہاں کو کافر کہہ دیا۔ گویا دنیا کی ساری آبادی صرف چار افراد کا نام ہے۔

اپنے تسلیم کردہ کافروں کو مسلمان کہہ دیا

۳۔ پھر ان ناموں میں بہت سے ایسے ہیں کہ جنھیں خود دیوبندی مولوی بھی علی الاعلان کافر کہہ چکے ہیں اور کھچکے ہیں۔ مثلاً سر سید، سر سید نے قرآن کریم کی تفسیر کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے جس میں اس نے ہزار ہا ضروریات دین کا انکار کیا ہے مثلاً وحی، فرشتے، جنت، دوزخ، وغیرہ، اس پر اس وقت کے تمام علماء نے (بلا استثنا) اس کو کافر مرتد کہا، جن میں اکابر دیوبند خود بھی داخل ہیں۔ یہ بات قبلہ ہم صراحتاً پوشیدہ نہیں۔ وہ خوب جانتے ہیں مگر اہلسنت کو بدنام کرنے کے لئے جو خود ان کے عقیدے میں کافر ہے۔ اس کو مسلمان کہہ کر یہ حکم لگا دیا کہ اہلسنت نے ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہہ دیا۔

جب دیوبندیوں کے نزدیک خود سر سید ضروریات دین کے انکار کرنے کی وجہ سے کافر ہو گیا تو اس کے حوالی موالی جتنے ایسے ہیں جو اس کے ہم عقیدہ ہوں اس کے کفریات میں اس کی ہاں میں ہاں ملاتے ہوں۔ اسے اپنا پیشوا مانا ہوں خود ہی کافر ہو گئے۔

ارشاد باری ہے اِنَّكُمْ اِذَا قُمْتُمْ عِلْمًا لِّهِ فَرَمَا لِرَضَا بَا لَکْھَر کُفْر یہ خود دیوبندیوں کو مسلم ہے۔ پھر ان میں سے بعض وہ ہیں جن پر دیوبندیوں نے مستقلاً کفر کے فتوے دیئے ہیں جیسے شبلی اعظم گڑھی پھر ریکتنا بڑا کید ہے جنھیں آپ بھی کافر کہیں۔ صرف علماء اہلسنت کو بدنام کرنے کے لئے ان کو مسلمان بھی فہرست میں شامل کر کے یہ پروچنڈہ کریں کہ اہلسنت نے تمام دنیا کو کافر کہہ دیا۔ اگر سر سید اور اس کے نوترین کا نام ساری دنیا ہے تو جناب! ہم سے پہلے آپ کے اکابر نے ساری دنیا کو کافر کہا۔

ایں گنا ہیست کہ در شہر شامیز کفند

دیکھئے کتاب حکیم الامت میں ہے۔

”مولانا تھانوی کا فتویٰ شائع ہو گیا، مولانا شبلی اور مولانا محمد الدین فراہی کافر ہیں۔ اور چونکہ مدرسہ انہی دونوں کا مشن ہے اس لئے مدرسہ الاسلام، مدرسہ کفر و زندہ قہ ہے اور اس کے تمام متعلقین کافر و زندہ ہیں یہاں تک کہ جو علماء اس مدرسہ کے جلسوں میں شرکت کریں وہ بھی ملحد و بے دین ہیں۔“ ص ۴۵

اور اسی کے مطابق ندوہ لکھنؤ بھی تھانوی کے فتویٰ کی رو سے مدرسہ کفر و زندہ ہے اور دارالمصنفین بھی تھانوی کے فتویٰ کی رو سے دارالملحد بن ہے۔ پھر اسی قاعدے سے سرسید اور سرسید کے جملہ نوژن کافر ہیں اور ملحد، اس کی تمام تحریکات تھانوی کے نزدیک کفر و زندہ کی تحریکیں ہیں۔ تو جب آپ کے اکابر خود ان سب کو کافر و زندہ مانتے ہیں ان کے مدرسوں، ان کے اداروں کو کفر و زندہ قہ کے مدرسے و ادارے مانتے ہیں، حتیٰ کہ جو ہم نے نہیں کہا وہ آپ کے مرشد نے کہا کہ جو علماء اس مدرسہ کے جلسوں میں شرکت کریں وہ بھی ملحد و بے دین ہیں تو آپ کو شرم نہ آتی کہ ہیں اس پر الزام دیتے ہیں۔ جب اہل سنت سے آپ لوگوں کی عداوت کا یہی حال ہے تو وہ دن دور نہیں جب رفاض، قادیانیوں، بلکہ مشرکین کی تکفیر پر بھی ہماری پگڑی اچھالنے کی مقدس خدمت انجام دیں گے۔

بعض علماء کی تکفیر کا بہتان

۴۔ مولانا عبدالباقی فرنگی بھلی کو بھی آپ نے اپنی فہرست میں داخل کر لیا حالانکہ ان کی تکفیر کا کوئی فتویٰ کبھی کسی سنی عالم نے نہیں دیا ہے۔ میری سمجھ کام نہیں کرتی کہ میں آپ کی اس چابکدستی کو کون سا نام دوں۔

۵۔ جماعتوں کی فہرست جو آپ نے دی ہے ان کے تمام شرکار کو کبھی کسی نے کافر نہیں کہا اور نہ ان کی شرکت کو مطلقاً کفر کہا گیا ہے۔

البتہ جس جماعت کے افراد نے کفر کیا ان پر کفر کا فتویٰ ضرور دیا گیا

مثلاً لیکٹور میں جو راقصی تھے ان کو کافر کہا گیا۔ جن بے دینوں نے مسیحیہ کو سیاست کا نبی قانون کا پروردگار کہا انھیں کافر کہا گیا اور آپ نے یکھ دیا کہ اہلسنت نے ان تمام جماعتوں کے شرکار کو کافر کہہ دیا۔ اگر اسی کا نام دینی محبت ہے تو گمراہ گردی کے لئے لغت میں کوئی لفظ نہیں مل سکے گا۔

دیوبندیوں کے نزدیک تمام دنیا کے مسلمان کافر ہیں

قاری صاحب! اصل میں آپ کی برادری کا یہ عقیدہ ہے کہ دنیا میں اب کوئی مسلمان نہیں۔ تمام دنیا مسلمانوں سے خالی ہو چکی ہے جس کا صریح مطلب یہ ہوا کہ تمام دنیا کے مسلمان کافر ہیں، مگر ازراہ ہوشیاری آپ نے یہیں الزام دیا کہ ہم تمام دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہتے ہیں، تاکہ دنیا آپ لوگوں کے اس گندے عقیدے سے غافل رہ جائے۔ لیجئے سنئے۔

آپ کے امام الطائفہ آپ لوگوں کے عین اسلام تقویۃ الایمان میں لکھتے ہیں۔

★ ”پھر اللہ آپ ایسی ایک باؤ، بھیجے گا کہ سب اچھے بندے کہ جن

کے دل میں ٹھوڑا سا بھی ایمان ہو گا مر جائیں گے۔ سو پیغمبر خدا کے

فرمانے کے موافق ہوا۔“ (ص ۳۶)

یعنی چل گئی وہ باؤ، رہا اور مر گئے وہ سب بندے جن کے دل میں ٹھوڑا

سا بھی ایمان تھا اور رہ گئے نرے کافر۔

بولئے قاری صاحب! یہ تمام دنیا کے مسلمانوں کی تکفیر ہوئی کہ نہیں؟

اکابر دیوبند کے نزدیک لوی اسماعیل دہلوی کافر نہیں

قریب ہے یار و روز محشر چھپے گاشتوں کا خون کیونکر

جو چپ رہے گی زبان خنجر، ہو پکارے گا آستیں کا

مسلمانوں کو کافر کہنا تو آپ لوگوں کے دل کی ٹھنڈک اور آنکھوں کا نور ہے

ساری دنیا کے مسلمانوں کی تکفیر کرتے کرتے جب تھک گئے تو خود اپنی ہی پر باتھ صاف کرنا شروع کر دیا۔ لیجئے شمار کیجئے۔

دیوبندیوں کے امام الطائف مولوی اسماعیل صاحب دہلوی صاحب تقویۃ الایمان نے اپنی مشہور کتاب ایضاح الحق میں لکھا ہے۔

تنزیہ و تعالیٰ از زمان مکان و جہت اثبات
رویت بلا جہت و محاذات ہمہ از قبیل
بدعات حقیقیہ است اگر صاحب کمال اعتقاد
مذکورہ را از جنس عقائد دینیہ می شمارد۔
اللہ عزوجل کا زمان و مکان و جہت سے منزہ ماننا اور اسکی رویت بلا جہت و محاذات کے ثابت کرنا بدعات حقیقیہ سے ہے اگر ایسے عقیدے والا اس کو عقائد دینیہ سے شمار کرے۔

اس عبارت پر علماء دیوبند کا ایک فتویٰ مع سوال و جواب کے درج ذیل ہے
سوال :- کیا ارشاد ہے علماء دین کا اس شخص کے بارے میں جو کہے کہ اللہ تعالیٰ کو زمان و مکان سے پاک اور اس کا دیدار بے جہت حق جانا بدعت ہے۔ ۱۔ بے ثبوت و توجہ و
الجواب :- یہ شخص عقائد اہل سنت سے جاہل اور بے بہرہ اور وہ مقولہ کفر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بندہ رشید احمد (گنگوہی)

الجواب صحیح۔ اشرف علی (تھانوی) عفی عنہ

۲۔ حق تعالیٰ کو زمان و مکان سے منزہ ماننا عقیدہ اہل ایمان ہے۔ اس کا انکار الحاد و زندقہ ہے اور دیدار حق تعالیٰ آخرت میں بے کیف و بے جہت ہوگا۔ مخالف اس عقیدے کا بدین و محمد نبی

کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ مفتی مدرستہ دیوبند

الجواب صحیح۔ بندہ محمد حسن عفی عنہ مدرس اول دیوبند

۳۔ وہ ہرگز اہلسنت سے نہیں۔ حررہ المسکین عبد الحق

الجواب صحیح۔ محمد حسن مدرس دوم مدرسہ ہی مراد آباد

۲۔ ایسے عقیدے کو بدعت کہنے والا دین سے ناواقف ہے۔

ابوالوفا شمار اللہ

نتیجہ نکلا کہ امام الطائف مولوی اسماعیل دہلوی مصنف ایضاح الحق ان دیوبندی و غیر مقلد مفتیوں کے نزدیک عقائد اہلسنت سے جاہل بے بہرہ ہے۔ بدین، مسکد ہے، ہرگز اہل سنت سے نہیں۔ دین سے ناواقف ہے اس کا یہ مقولہ کفر ہے۔

مولوی قاسم نانوتوی کا فرہیں۔ دیوبندی مفتیوں کا فتویٰ

قاری صاحب! آپ کے دادا بانی مدرسہ دیوبند کے قصائد قافی میں

ص ۱ پر ایک شعر ہے۔
جو چھو بھی دیوے سگ کو چہ ترا سکی نیش

تو پھر تو خلد میں ابلیس کا بنا میں مزار

اس شعر کے بارے میں متعدد دیوبندی مولویوں سے استفسار کیا گیا تو ان کے مندرجہ ذیل جوابات موصول ہوئے مع سوال و جواب ملاحظہ کریں۔

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک

میلاد خواں نے محفل مولود میں مندرجہ ذیل شعر نبی اکرم صلی اللہ علیہ

وسلم کی نعت میں پڑھا۔

جو چھو بھی دیوے سگ کو چہ ترا سکی نیش

تو پھر تو خلد میں ابلیس کا بنا میں مزار

الجواب :- یہ شعر پڑھنا حرام و کفر ہے۔ اگر یہ سمجھ کر پڑھے۔

کہ اس کا اعتقاد اور پڑھنا کفر ہے۔ تب تو اس کا ایمان باقی نہ رہا۔

اور اگر یہ علم نہ ہو کہ اس کا پڑھنا اور اعتقاد کفر ہے تو یہ شخص فاسق

اور سخت گنہگار ہے۔ اس کو تا مقدور اس حرکت سے روکنا شرعاً لازم ہے۔

احمد حسن۔ ۱۵ اشوال ۱۳۹۹ سنہ ۱۳۹۹

۲۔ اس شعر کا مفہوم کفر ہے۔ لکھنے والا اور عقیدہ سے بڑھنے والا خارج از ایمان ہے۔ ایسے صریح الفاظ میں تاویل کی گنجائش نہیں۔

ظہور الدین سنہ ۱۳۹۹

۳۔ کسی یہود اور جاہل آدمی کا شعر ہے۔ بے وقوف اور یہودہ لوگ ہی ایسے مضمون سے محفوظ ہوتے ہیں۔ اگر یہ اس کا عقیدہ ہے تو کفر ہے۔ دیندار آدمی کو اس کے سننے سے بھی احتیاط چاہئے۔

سید احمد سنہ ۱۳۹۹

۴۔ اس شعر کا نعت میں لکھنا اور پڑھنا دونوں کفر ہے۔

وارد علی عفی عنہ سنہ ۱۳۹۹

۵۔ تینوں حضرات دامن ظلم العالی کے جوابات کی میں بالکل موافقت کرتا ہوں۔

محمد ابراہیم عفی عنہ

مدد رسد الشرح سنہ ۱۳۹۹

۶۔ شعر مذکور اگرچہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعریف میں شاعر نے کہا ہے۔ لیکن اتنا ضرور ہے کہ شاعر شرعی اصول سے واقف نہیں ہے۔ شعر میں حد درجہ کا غلو ہے جو اسلامی اصول کے کسی طرح مناسب نہیں ہے۔ شاعر کا فراس وجہ سے نہیں ہو سکتا کہ شعر کا پہلا مصرع شرط ہے (جو معنی میں اگر کے ہے۔ اور محال چیز کو فرض نہ کر رکھا ہے، شرط کا وجود محال ہے۔ اس لئے دوسرا مصرع جو بطور جزاء کے ہے اس کا مرتب ہونا بھی محال ہے۔ مگر شعر نعت رسول میں بہت گرا ہوا اور رکیک ہے ایسے غلو سے شاعر کو بچنا

فرض اور ضروری ہے ایسے اشعار سے آپ کی تعظیم نہیں ہوتی ہے بلکہ توہین کا پہلو نمایاں ہو جاتا ہے یہ صحیح ہے کہ قرآن کے حکم کی مطابقت ابلیس جنت میں نہیں جائے گا۔ مگر اس شعر کے قائل کو کافر نہیں کہہ سکتے کہ اس میں محال کو فرض کر رکھا ہے۔ جب تک صحیح توجیہ کلام کی ہو سکتی ہے۔ اس وقت تک اس کے قائل کو کافر کہنا جائز نہیں۔ ایسے اشعار مولود میں پڑھنا نہیں چاہئے۔ واللہ اعلم

(کتبہ سید ہمدی حسن صدر مفتی دارالعلوم دیوبند)

۲۰۱۳ جمعہ

نتیجہ کہ۔ ان دیوبندی مفتیوں کے نزدیک مولوی قاسم نانوتوی کافر ہے ایمان، فاسق، سخت گنہگار، جاہل، یہود، شرعی اصول سے ناواقف ہیں، اور توہین رسالت کے مرتکب ہیں۔ ان کا یہ شعر بہت گرا ہوا رکیک ہے اس کا مفہوم ایسا کفر ہے جس میں تاویل کی گنجائش نہیں، اس کا نعت میں لکھنا اور پڑھنا دونوں کفر ہے۔ اس میں حد درجہ غلو ہے۔ بولنے والی صاحب! آپ کیا فرماتے ہیں۔ ۹

ہفت روزہ اخبار دور جدید کی ہولناک سرخیاں

مہتمم دیوبند کے خلاف مفتی دیوبند کا فتویٰ۔

ملحد، بے دین، عیسائیت و قادیانیت کی روح۔

قاری طیب جب تک توبہ نہ کرے ان کا بایکٹ کیا جائے۔

جناب ابو محمد امام الدین رام نگری اپنے ماہنامہ انوار اسلام ص ۱۳۱

ماہ فروری ۱۳۹۹ء کا کالم ۲ پر رقمطراز ہیں۔ یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ سرخیاں کتنی ہولناک اور پریشان کن ہیں۔ دور جدید کی اسی اشاعت میں دوسری جگہ استفتار اور حد مفتی

دارالعلوم دیوبند مولانا سید ہمدی حسن صاحب کافقوی بھی نظر سے گزارا واقعہ یہ ہے کہ حضرت مولانا قاری طیب صاحب کی کوئی نئی کتاب شائع ہوتی ہے جس کا نام ہے "اسلام اور مغربی تہذیب" اس کتاب کے بعض اقتباسات سے کسی نے استفادہ کر کے مولانا مفتی سید ہمدی حسن صاحب کے پاس بھیج دیا۔ اور کتاب کا حوالہ نہیں دیا، مفتی صاحب نے شریعت کا حکم بیان کر دیا۔ بعد ازاں مفتی نے استفادہ اور فتویٰ اس وضاحت کے ساتھ کہ اقتباسات حضرت ہتم صاحب کی کتاب کے ہیں۔ اخبار دعوت میں شائع کر دیا۔ وہ استفادہ اور فتویٰ بجا لے کر روزہ اخبار دعوت بابت ۲۲ دسمبر ۱۹۶۲ء صفحہ اول پر یہ ہے۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ اگر کوئی عالم دین قائل لَہَا دُوحًا فَمَثَلُ لَہَا بَشَرًا سَوِيًّا۔ کی تشریح اور اس سے درج ذیل نتائج اخذ کرتے ہوئے اس طرح لکھے۔

اقتباس ۱۔۔۔۔۔ یہ دعویٰ تجیل یا وجدان محض کی حد سے گزر کر ایک شرعی دعویٰ کی حیثیت میں آجاتا ہے کہ مریم عذراء کے سامنے جس شبیہ مبارکہ اور بشر سوئی نے نمایاں ہو کر پھونک مار دی وہ شبیہ محمدی تھی۔ اس ثابت شدہ دعویٰ سے بن طریق پر خود بخود کھل جاتا ہے کہ حضرت مریم رضی اللہ عنہا اس شبیہ مبارکہ کے سامنے بمنزلہ زوجہ کے تھیں جب کہ اس کے تصرف سے حاملہ ہوئیں۔

اقتباس ۲۔۔۔۔۔ پس حضرت مسیح کی انبیت کے دعوے دار ایک ہم بھی ہیں مگر ابن اللہ مان کر نہیں بلکہ ابن احمد کہہ کر خواہ وہ انبیت تمثالی ہو۔

اقتباس ۳۔۔۔۔۔ حضور نبی امین میں پیدا ہو کر کل انبیاء کے خاتم قرار پائے اور عیسیٰ علیہ السلام بنی اسرائیل میں پیدا ہو کر اسرائیلی انبیاء کے خاتم کہئے گئے جس میں ختم نبوت کے منصب میں یک گونہ مشابہت پیدا ہو گئی۔ الولد سیئر لا بیئہ۔

اقتباس ۴۔۔۔۔۔ بہر حال اگر خاتمیت میں حضرت مسیح علیہ السلام کو حضور سے کامل مناسبت دی گئی تھی تو اخلاقی خاتمیت میں بھی مخصوص مشابہت و مناسبت دی گئی جس سے صاف واضح ہو جاتا ہے کہ حضرت عیسیٰ کو بارگاہ محمدی سے خلقتاً و خلقاً رباً و مقاماً ایسی ہی مناسبت ہے جیسی کہ ایک ہنر کے دو سر کوئیں یا باپ بیٹوں میں ہوتی چاہئے۔ براہ کرم مندرجہ بالا اقتباسات کے متعلق قرآن و حدیث کی روشنی میں دیکھتے ہوئے اس کی صحت اور عدم صحت ظاہر کر کے بتائیں کہ ایسا شرعی دعویٰ کرنے والا اہل سنت و الجماعت کے نزدیک کیسا ہے؟

الجواب۔۔۔۔۔ جو اقتباسات سوال میں نقل کئے ہیں اس کا قائل قرآن عزیز کی آیات میں تحریفات کر رہا ہے۔ بلکہ درپردہ وہ آیات کی تکذیب اور ان کا انکار کر رہا ہے۔ جملہ مفسرین نے تفاسیر میں تشریح کی کہ وہ جبریل علیہ السلام تھے جو مریم علیہا السلام کی طرف بھیجے گئے۔ وہ شبیہ محمدی نہ تھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام نے بھی یہ نہ سمجھا کہ اِنَّ مَثَلِ عِيسٰی عِنْدَ اللّٰهِ مِثْلُ اَمْرٍ خَلَقْنَا مِنْ شَرَابٍ ثُمَّ قَالَ لَهَا كُنْ فَيَكُوْنُ هَکِیْمَةُ النَّفَا هَا اِنِّیْ مُوَدِّعٌ وَرُوْحٌ مِنْهُ فَارْسَلْنَا اِلَیْهَا دُوحًا فَمَثَلُ لَہَا بَشَرًا سَوِيًّا رَاٰی قَوْلَہٗ تَکَاْنِیْ نَقَالَ اِنَّمَا اَنَا رَسُوْلٌ سَمِیْتُکَ لَا هَبْ لَدِیْ عَلَآ مَا زَلِیْتُ قَالَ رَبُّکَ هُوَ عَلٰی هٰٓئِیْنٍ وَّلَیْنَجْعَلُکَ اٰیَةً لِّنَّاسٍ اِنِّیْ اُخْبَا لَآیَاتٍ۔ مَا کَانَ مُحَمَّدٌ اَبَا اَحَدٍ مِنْ رَجَالِکُمْ وَلَکِنْ رَّسُوْلٌ اَللّٰهُ وَخَاتَمُ النَّبِیِّیْنَ کے قائل تھے۔ اور اس پر اجماع امت ہے کہ وہ فرشتہ تھا جو حضرت مریم کو خوشخبری سنانے آیا تھا۔

شخص مذکور ملحد و بے دین ہے۔ عیسائیت و قادیانیت کی روح اس کے جسم میں سرایت کئے ہوئے ہے۔ اور اس ضمن میں عیسائیت کے عقیدے عیسیٰ ابن اللہ کو صحیح ثابت کرنا چاہتا

ہے۔ جس کی تردید علی رؤس الاشہاد قرآن عزیز نے کی ہے۔ نیز
لا تظرونی کسا اطربت النصارى عیسیٰ بن مریم (المحدث)
بنانگ دہل شخص مذکور کی تردید کرتی ہے۔

الحاصل یہ اقتباسات قرآن وحدیث اور جملہ مفسرین اور اجماع امت
کے خلاف ہیں مسلمانوں کو ہرگز اس طرف کان نہ لگانا چاہئے بلکہ
ایسے عقیدے والے کا بایکاٹ کر ناپ چلے ہے۔ جب تک توبہ نہ کرے۔
واللہ تعالیٰ اعلم

سید حمیدی حسن
مفتی ذوالعلوم دیوبند

کہتے قاری صاحب اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ختم نبوت کے انکار کی
بنیاد پر آپ کے دادا کو کافر کہہ دیا تھا تو ان کی امت نے آسمان سر پر اٹھا لیا اور
آپ نے یہ اشتہار دے دیا کہ اعلیٰ حضرت (قدس سرہ) نے ساری دنیا کے
مسلمانوں کو کافر کہہ دیا۔ اب جب کہ آپ کے مفتیوں نے آپ کے امام الطائفہ
مولوی اسماعیل دہلوی کو اور آپ کے دادا مولوی قاسم نانوتوی کو۔ اور خود آپ کو
کافر ملحد دین سے خارج کھ دیا تو اب آپ کیا فرماتے ہیں کفواللہ المؤمنین
القتال۔

یہ ہے حق کی فتح مبین کہ جو فتویٰ آپ کی جماعت کے بارے میں علمائے
اہلسنت دیتے تھے۔ وہی فتویٰ اب آپ کی جماعت خود آپ لوگوں کے بارے
میں دینے لگی ہے۔ کیا آپ یا آپ کی برادری یہاں بھی کہنے کی جرأت کر سکتی
ہے کہ اہلسنت نے آپ کے ان مفتیوں کو دھوکا دیا۔ یا یہ اردو نہیں جانتے تھے
اس لئے قریب میں آگئے بولنے کیا ارشاد ہے۔

آچلے ہیں حضرت واعظ بھی اب کچھ راہ پر
تادری میخانہ آجاتے ہیں سمجھاتے ہوئے

ان حالات میں ہمیں یہ یقین ہو چلا ہے کہ اگر ابتداء مخذیر الناس، براہین

قاطعہ حفظ الایمان کی عبارتوں پر مصنفین کا نام لئے بغیر دیوبندی مولویوں ہی
سے استقار کیا جاتا تو یقیناً وہی فتویٰ ملتا جو حسام الحرمین میں مذکور ہے۔

دیوبندیوں کے نزدیک علماء حرمین کے مقابلہ میں
علماء دیوبند کا فتویٰ مقبول ہے

تمام دنیا کے علماء کے بارے میں دیوبندیوں کا کیا خیال ہے؟ اس کا
اندازہ اس سے کریں کہ علمائے حرمین کے بارے میں یہ لوگ کیا کیا کچھ چکے ہیں۔
”فتویٰ نویسی میں کچھ دے کر جو چاہو لکھو الو۔ اگر ان کو عصیان سے
کوئی مطلع کر دیوے تو مارنے کو موجود ہو جاویں اور خود شیخ العلماء
جو معاملہ ہمارے شیخ اہند مولوی رحمت اللہ کے ساتھ کیا وہ کسی مخفی
نہیں۔ اور بغدادی، رافضی سے کچھ روپیہ لے کر ابو طالب کو مومن کھ
دیا۔ خلاف روایت صحاح احادیث کے اور علی ہذا کہاں تک لکھوں
کہ طول ہے اور شرم بھی آتی ہے کہ جو علمائے حرمین کی لکھوں مگر ناپاکی لکھنا
پڑا پس اگر کسی نے ایسی حالت میں علماء دیوبند کو علماء حرمین پر ترجیح
بوجہ اعتماد کے دے دی تو کون سا غضب کیا اہل فہم انصاف کریں
کہ ایسی حالت میں علمائے دیوبند کا فتویٰ قابل اعتماد ہو گا یا علمائے حرمین
گا؟ (البراہین القاطعہ ص ۲۳)

دیوبندی مولویوں کا حال

جب علمائے حرمین دیوبندیوں کے نزدیک قابل اعتماد نہیں تو دیگر بلاد کے
علماء کس گنتی میں ہیں۔ نہ وہ کئی حقیقت حال کیا ہے اس کو کوئی معلوم کرنا چاہے تو
اوپر مذکورہ تینوں سوالوں کو نام لے کر کوئی پوچھ دیکھے تو خود ہی معلوم ہو جائے گا
کہ یہی قلم جو انجانے میں اتنا تیز چڑھا ہے نام نامی ہونے کے بعد ٹوٹ کر رہ

جاتا ہے۔

چنانچہ ایضاح الحق کی عبارت اور قصائد قاسمی کے شعر کے سلسلہ میں اس کا تجربہ ہو چکا ہے جب نام نہیں معلوم تھا تو وہ فتویٰ آیا اور جب نام لے کر پوچھا گیا تو پہلے سوال کے جواب میں بہت ہی بھولے پن سے لکھ دیا۔

”ایضاح الحق بندہ کو یاد نہیں ہے کیا مضمون اور کس کی

تالیف ہے؟“ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۳ حیدرآباد)

اور دوسرے سوال کے جواب میں ایک جدید فتنی نے لکھا ہے۔

”یہ شعر بہت بڑے قصیدہ کا شعر ہے جس میں شاعر نے حضرت

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نعت کی ہے۔ وہ سارا قصیدہ عشق رسول

صلی اللہ علیہ وسلم میں دو باب ہے۔“ (فتویٰ نمبر ۶۴۸ ب)

اور مہدی حسن صاحب چونکہ قاری صاحب کے دست نگر تھے نتیجہ نکلا

کہ ہزار غدر خواہی کی منکر دیوبند کے دارالافتار سے الگ ہونا پڑا۔

کیا اسی کا نام حقانیت ہے؟

اب ناظرین کو معلوم ہو گیا کہ کون ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہتا ہے

اور کس کے قلم کی بنیاد کتاب اللہ اور احادیث ہیں۔؟

اور کس کے دارالافتار کا قلم ناموں کی تبدیلی سے بدلتا رہتا ہے؟

تلبیس نمبر ۵

قاری صاحب! اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر یہ افتراء کرتے ہوئے کہ انھوں

نے کسی صحابی یا تابعی کو کافر کہا ہے۔ لکھتے ہیں۔

”اعلیٰ حضرت بریلوی نے اس بات کی وضاحت کی ہے کہ عبد الرحمن

قاری کافر تھا اور ساتھ ہی ساتھ یہ بھی تحریر فرمایا ہے کہ ان کو قرأت

سے قاری نہ سمجھا جائے بلکہ قبیلہ بنی قارہ سے تھے۔ قبیلہ بنی قارہ میں

جو عبد الرحمن قاری ہیں وہ یا تو صحابی ہیں یا تابعی ہیں۔ ثبوت میں الملفوظ

حصہ دوم ص ۴۲ کی عبارت پیش کی ہے۔

ایک بار عبد الرحمن قاری اپنے ہمراہیوں کے ساتھ حضور صلی اللہ علیہ

وسلم کے اونٹوں پر آن پڑا۔ چرائے والے کو قتل کیا اور اونٹ لے گیا۔

اس پر دیوبندیوں کا اعتراض یہ ہے کہ یہ عبد الرحمن جس کا یہاں تذکرہ

ہے صحابی ہے۔ اسے اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے کافر کہہ دیا۔

اعتراض کرنے کو تو دیوبندیوں نے کر دیا مگر تیس سال سے مطالبہ ہوا

ہے کہ عبد الرحمن قاری نام کے اگر کوئی صحابی ہیں تو بتاؤ۔ ان کا تذکرہ کس کتاب

میں ہے ان کا سن پیدائش اور وصال کیا ہے۔

لیکن تیس سال کی طویل مدت میں آج تک کوئی دیوبندی یہ نہیں

ثابت کر سکا کہ عبد الرحمن قاری، کوئی صحابی ہیں۔

”فریب دینے کے لئے، عبد الرحمن بن عبد القاری کو پیش کرتے

ہیں۔ محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ یہ تابعی ہیں۔ امام سیر و مغازی

واقفی نے ضرور انھیں ان صحابہ میں شمار کیا ہے۔ جو عہد رسالت

میں پیدا ہوئے۔ مگر انھیں نہ تو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سماع ہے

نہ روایت۔ ان کی وفات ۱۷ھ میں اس وقت ہوئی جب کہ ان

کی عمر اٹھ ہجرت سال کی تھی اس حساب سے ان کا سن پیدائش ۹ھ

نکلتا ہے۔ الاکمال میں انھیں طبقات تابعین میں شمار کیا ہے

لکھتے ہیں۔

عبد الرحمن بن عبد القاری

یقتال انہ ولید علی عہد رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولید لہ

منہ سماع ولا روایت۔ وعدہ

عبد الرحمن بن عبد القاری کے بارے میں

کہا جاتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم

کے زمانہ میں پیدا ہوئے آنحضور صلی اللہ

علیہ وسلم سے ان کو نہ سماع ہے نہ روایت

الواقدي من الصحابة فيمروا
على عهد النبي صلى الله عليه وسلم
المشهور انه تابعي وهو من جلة تابعي
المدينة وعلماؤها مع عمر بن الخطاب
مات سنة احدى وثمانين وثلثمائة
وسبعون سنة -

واقدي نے انھیں صحابہ میں شمار کیا ہے
جو عہد رسالت میں پیدا ہوئے مشہور
یہ ہے کہ یہ تابعی ہیں یہ مدینہ کے تابعین
اور علماء ہیں سے ہیں حضرت عمر سے حد
سنی ۸۷ھ میں وفات پائی اس
وقت انکی عمر ۷۷ سال کی تھی -

اس سے ظاہر ہے کہ عبد الرحمن بن عبد القاری کے صحابی ہونے
کے قول میں امام واقدي منفرد ہیں۔ قول مشہور و ماخوذ یہی ہے کہ یہ تابعی
ہیں الاکمال میں اپنا فیصلہ بھی دیا -

هو من جلة تابعي المدينة وعلماؤها یہ مدینہ کے تابعین اور علماء
میں سے ہیں اور یہی قاری طیب کے مترشح محمد بن محمود نے بھی لکھا ہے جس پر اور
بھی لوگوں کے دستخط ہیں -

اصطلاح محدثین میں یہ صحابہ میں شمار نہیں بلکہ مدینہ کے تابعین
میں داخل ہیں - فتویٰ ص ۶۴۸ ب محررہ بروز اتوار

بتاریخ ۱۶/۸/۸۸۷ھ

اب سوچنے کی بات یہ ہے کہ جب کہ قول مفتار ماخوذ یہی ہے کہ عبد الرحمن
بن عبد القاری تابعی ہیں تو اس کی بھی گنجائش نہیں رہی کہ اس عبد الرحمن کو
جس کا تذکرہ الملفوظ حصہ دوم ص ۳۲ پر ہے، عبد الرحمن بن عبد القاری فرض
کر کے اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر تبر ابازی کریں کہ صحابی کو کافر کہہ دیا -

برسہا برس تک یہی شور مچاتے رہے کہ یہ صحابی ہیں صحابی کو کافر کہہ
دیا مگر جب صحابی ہونا ثابت نہ کر سکے تو اب بھیذپ مٹانے کے لئے یہ کہتے
ہیں صحابی یا تابعی کو کافر کہہ دیا کیا بتاؤں -

دکھاؤں عشق کی خود داریاں جگر میں بھی جو ایک بات پر قائم غرور و ناز رہے

عبد الرحمن بن عبد القاری صحابی ہوں یا تابعی - یہ کسی طرح وہ عبد الرحمن
ہرگز ہرگز نہیں جسے اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے کافر کہا ہے اور جس کے کفری کا کلام
الملفوظ میں یہاں مذکور ہیں -

اولاً - اس لئے کہ یہ واقعہ غزوہ ذات القرد کا ہے جو ۳۷ھ محرم
میں ہوا اور یہ عبد الرحمن اسی واقعہ میں مقتول ہوا اور عبد الرحمن بن عبد القاری
کی ولادت ۳۷ھ میں ہوئی جو شخص ابھی دنیا میں نہیں آیا اس کی طرف وہ
واقعات یکے منسوب ہو سکتے ہیں جو اس کی پیدائش سے تین سال پہلے رونما
ہوئے -

ثانیاً - اس عبد الرحمن کو صحابی یا تابعی کہنا اپنے دین و ایمان سے ہاتھ
دھونا ہے کیونکہ اس عبد الرحمن کے بارے میں جو واقعات دیے ہیں مذکور ہیں
ان سے ظاہر ہے کہ یہ بلاشبہ خبیث ترین کافر اللہ عزوجل اور رسول صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کا عدو و محارب تھا الملفوظ میں جسے کافر کہا اس کے یہ کثوت
بھی وہیں مذکور ہیں -

(۱) یہ عبد الرحمن اپنے ہمراہیوں کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کے اونٹوں پر آ پڑا -

(۲) سرکار کے چرواہے کو قتل کیا -

(۳) سرکاری اونٹ لے گیا -

(۴) سلمہ بن اکوع رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کا اور اس کے ہمراہیوں
کا تعاقب کیا انھیں قتل کیا ان کا سامان چھینا -

(۵) اس عبد الرحمن سے حضرت ابوقحادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا پہلے
بھی کبھی آمنا سامنا ہو چکا تھا -

(۶) اس عبد الرحمن کو ابوقحادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے قتل کیا -

ہر دیندار غور کرے - کیا حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اونٹوں

کو لوٹنے والا صحابی یا تابعی ہوگا ؟
 کیا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جنگ کرنے والا صحابی یا تابعی ہوگا ؟
 کیا حضرت سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کسی صحابی یا تابعی کا تعاقب کیا ؟ کسی
 صحابی یا تابعی کے سامان کو پھینکا ؟
 کیا حضرت ابو قتادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کسی صحابی یا تابعی کو قتل کیا ؟
 ذرا سی عقل و دین رکھنے والا کبھی بھی یہ جرات نہیں کر سکتا کہ یہ شخص صحابی یا تابعی
 ہو سکتا ہے۔ سب کا یہی فیصلہ ہوگا کہ یہ عبدالرحمن ضرور بالضرور اللہ عزوجل اور
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا سخت ترین دشمن اور بدترین کافر ہے۔ یہی اعلیٰ حضرت قدس
 سرہ نے لکھا ہے۔ مگر تمام دیوبندی برادری اور ان کے امام وقت ہتم دیوبندی
 اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عداوت کے جوش میں اندھے ہو کر اللہ عزوجل اور رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایسے خبیث ترین دشمن کو صحابی یا تابعی کہتے ہیں اس کا
 مطلب یہ ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کے اونٹوں پر ڈاک ڈالنے والا بھی صحابی یا تابعی ہے ؟ سرکاری چرواہے کو قتل
 کرنے والا بھی صحابی یا تابعی ہے ؟ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جس سے جادو فرمائیں
 وہ بھی صحابی یا تابعی ہے ؟

صحابہ کرام حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی محبت میں جسے قتل کریں جس
 کے اموال کو غنیمت بنائیں وہ بھی صحابی یا تابعی ہے ؟
 اگر ایسا بدترین کافر بھی صحابی یا تابعی ہے تو وہ دن دور نہیں جب کہ دیوبندی
 امت ابو جہل عقبہ شیبہ امیہ و غیرہم شیاطین کو بھی صحابی یا تابعی کہنے لگیں
 مگر دیوبندیوں سے اس قسم کی باتیں کیا مستبعد۔ جب کہ ان کے نزدیک اللہ عز
 وجل کو کاذب کہنے والا قطب الاقطاب ہے شیطان لعین کے ناپاک علم کو
 حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم پاک سے زیادہ ماننے والا ان کے
 دھرم میں غوث اعظم ہے ختم نبوت کا منکر ان کے یہاں حجۃ الاسلام قاسم العلوم

واجترات ہے۔ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم پاک کو بچوں پاگلوں کے
 علم سے تشبیہ دینے والا ان کے اعتقاد میں حکیم الامت ہے تو پھر ان سے اس
 کی کیا شکایت کہ اللہ عزوجل اور حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دشمن ان
 سے لڑنے والے کو صحابی یا تابعی کہہ دیا۔

صرف نسبت کے بدلنے سے مسیحی نہیں بدلتا

عبدالرحمن کے نام کے ساتھ جو واقعات مفصل مذکور ہیں وہ قطعی طور پر اس
 کو متعین کر رہے ہیں کہ یہ ضرور بالضرور کافر تھا۔ اور یہ عبدالرحمن عبدالرحمن بن
 عبدالقاری ہرگز گز نہیں۔ اگرچہ اس کافر عبدالرحمن کی نسبت بدل گئی ہے کہ
 فزاری کی جگہ قاری ہو گیا ہے۔ صرف نسبت کے بدلنے سے مسیحی نہیں بدلتا۔
 فقہار نے تصریح کی ہے کسی نے نمازیں نیت کی کہ میں نے اس امام کی اقتدا
 کی جو محراب میں کھڑا ہے جس کا نام عبداللہ ہے مگر حقیقت میں وہ جعفر تھا تو
 اقتدار درست ہے۔ عالم گیری میں ہے۔

ولو کان المقتدی بیری شخص الامام اگر مقتدی امام کو دیکھ رہا ہے اور یوں نیت
 فقال اقتدیت بالامام الذی هو قائم کی میں نے اس امام کی اقتدا کی جو محراب
 فی المحراب الذی هو عبد اللہ ناذا میں کھڑا ہے جو عبد اللہ ہے حالانکہ وہ جعفر
 ہو جعفر جان۔ ہے تو بھی درست ہے۔

مقتدی نے امام کا نام بدل کر یا مگر چونکہ وصف سے متعین ہے تو نام کی
 تبدیلی اثر انداز نہیں اور اقتدار درست ہے اور یہاں الملفوظ میں نام صحیح ہے
 اوصاف صحیح ہیں۔ نام اور اوصاف اس کو اس طرح متعین کر رہے ہیں کہ
 ذرا بھی شبہہ کی گنجائش باقی نہیں رہتی کہ یہ "کون ہے" اور جو بھی ہے وہ ضرور
 کافر ہے پھر بھی نسبت میں غلطی ہو جانے سے جو نام میں غلطی سے بہت خفیف
 ہے محکوم علیہ کی تبدیلی کا حکم کرنا دسیسہ کاری فریب دہی نہیں تو اور کیا ہے ؟

بہتم دیوبند نے اس نمبر میں، ہم اہل سنت پر یہ بہتان باندھا ہے کہ ہم قرآن کو محفوظ نہیں مانتے۔ لکھتے ہیں

مہتمم دلو بند نے تینوں الزامات اس بنیاد پر عائد کئے ہیں کہ ان کے زعم میں الملفوظ کی اس عبارت میں آنحضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے کچھ دیا گیا ہے کہ اپنے آیات کے معنی نہیں سمجھے یا آپ کے لئے آیات کے معنی سمجھنا ضروری نہیں اور بعض آیات کا بیان آپ سے ممکن مانا گیا ہے۔

ہمتم دیوبند کی بہتان طرازی

ذہن مغلوں روایت کی تھکن چہرے پر
ہلے کس شان سے محفل میں سخنور آئے

مجھے حیرت ہے کہ آخر بڑھاپے میں ہمت صاحب کو ہو گیا ہے۔ قبر میں پاؤں
لٹکھانے کے باوجود اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عداوت میں ان کے خلاف ہزاروں
کر گئے اور ہزار گنتی کہہ گئے۔ الملفوظ کی عبارت خود ہمت صاحب کی نقل کردہ
پوری کی پوری آپ کے سامنے ہے۔ اس میں یہ تو ضرور ہے ممکن ہے کہ بعض
آیتوں کا بیان ہوا ہو۔

مگر کہیں نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے یہ کہا گیا ہو کہ آپ
نے آیات کے معنی نہیں سمجھے یا یہ کہا گیا ہو کہ آپ کے لئے آیات کے معنی سمجھنا
ضروری نہیں۔

ہاں یہ ضرور کھلا ہے کہ نبی کلام الہی کے معنی سمجھنے میں بیان الہی کا محتاج ہے
ہر عاقل پر روشن کہ ان دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔
اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جو کچھ ارشاد فرمایا اس کی دلیل بھی ساتھ ہی
بیان فرمادی شَوَاتٍ عَلَیْکَ بَيَانٌ اِی اسی آیت کا صریح مفہوم ہے اعلیٰ حضرت
قدس سرہ کا یہ ارشاد۔

نبی کلام الہی کے سمجھنے میں بیان الہی کا محتاج ہے۔
قرآن مجید کا انکار کرنا اس کے متفق علیہ اجماعی معنی کا انکار کر کے تاویل کی
بھول بھیلیاں میں غائب کرنے کی کوشش ہمت صاحب کے گھر کی پرانی ریت
ہے۔ اس لئے ضروری ہے کہ اس آیت کی وہ تشریح جو خود ان کے سکند پیر
تھاوی صاحب نے کی ہے۔ نقل کر دوں۔ اختصار بیان القرآن میں اسی آیت
کے تحت ہے۔

”قرآن آپ کے سینے میں جمع کر دینا یعنی یاد کر دینا اور آپ کے
لئے اس کی قرأت آسان کر دینا اور اس کا صاف مطلب و مفہوم سمجھا
دینا سب کچھ ہمارے ذمہ ہے“

اگر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس ارشاد کو کذب کلام الہی کے سمجھنے میں بیان
الہی کے محتاج ہیں یہ مطلب ہے کہ معاذ اللہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
نے آیات کے معانی نہیں سمجھا، یا سمجھنا ضروری نہیں تو پھر آپ کے مرشد برحق کے
ارشاد کا کبھی بھی مطلب ہوا۔ اب اگر ہمت ہے تو اپنے مرشد برحق کو بھی وہی
جلی کٹی سنائیں جو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو سنائی ہیں۔ تو ابھی آپ کے دھرم کرم
کا سارا جہم سب پر کھل جائے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جو کچھ فرمایا وہ حق اور آیت کا مفہوم اور ہمت دیوبند
نے اس کی جو تشریح کی وہ سراسر افتراء بہتان کذب بحت اور یہ کوئی اچھے کی بات
نہیں۔ حدیث شریف میں آپ کی برادری کی یہی علامت بیان فرمائی ہے۔
اذا حدث کذب جب بولے بھوٹ بولے۔

ہمتم دیوبند کا انکار قرآن

ہاں اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے یہ ضرور فرمایا کہ ممکن ہے کہ بعض آیات کا
بیان ہوا ہو۔ لیکن اس پر اعتراض کرنا اپنے دین و ایمان سے ہاتھ دھونا ہے
اور قرآن کریم کی نص صریح کا انکار ہے۔ قبلہ؟ ہم نے سنا ہے کہ کچھ میں آپ نے
قرآن مجید حفظ کیا تھا اور اب بھی اہل دول کی رضا جوئی کے لئے ہمیں وغیرہ لاف
سنائے جاتے ہیں۔ آپ کو پہلے ہی پارہ کی یہ آیت یاد نہیں۔

وَمَا نُنْشِخُ مِنْ آيَةٍ اَوْ نُنْسِيهَا
نَاْتٍ بِخَيْرٍ قَدْ فُتِحَتْ لَكُمْ
ہم کسی آیت کے حکم کو موقوف کر دیتے ہیں
یا اس آیت ہی کو دھڑوں سے فراموش کر دیتے
ہیں تو اس آیت سے بہتر یا اس آیت کے
(البقرہ پ)

مثلاً آتے ہیں۔ (ترجمہ تھانوی)
اور آپ بھول گئے تو کسی پارہ عم پڑھنے والے بچے سے پوچھ لیجئے وہ آپ کو
یہ آیت بتا دے گا۔

مَسْفُورٌ لَّكَ فَلَا تَنْسَى الْآ
مَا شَاءَ اللَّهُ۔
اس قرآن کی نسبت ہم وعدہ کرتے ہیں کہ ہم
جتنا قرآن نازل کرتے جائیں گے آپ کے پڑھا دیا
کریں گے۔ یعنی یاد کرادیا کریں گے پھر آپ اس میں سے کوئی جز نہیں بھولیں گے۔
مگر جس قدر بھلا نا اللہ کو منظور ہو کہ نسخ کا ایک طریقہ یہ بھی ہے۔ (ترجمہ تھانوی)
اسی کے حاشیہ پر ہے۔

”جب محفوظ رکھنا مصلحت ہو تا ہے محفوظ رکھتے ہیں جب بھلا
دینا مصلحت ہوتا ہے۔ بھلا دیتے ہیں۔“

مہتمم صاحب کے امام الطائفہ کے عم نسب بعد طریقت پند شریعت حضرت
شاہ عبدالعزیز صاحب تفسیر میں تفسیر کے تحت لکھتے ہیں۔
یعنی ما فراموش کنائیم آن آیت را از
خاطر پیغمبر و دیگر قاریاں

قاری صاحب! قرآن کو تاویل کی بھول بھلیاں میں پھنسانے کا راستہ
آپ کے سکڑ پیر اور اساذ الاساذہ نے بند کر دیا۔ اب آپ ان دونوں آیات کو
اور اپنے مرشد برحق کے ترجمے تفسیر کو سنبھل کر ہوش و حواس مجتمع کر کے
پڑھئے اور اپنے شتر بے ہمار قلم سے نکلے ہوئے جملوں کو یہاں بھی جوڑ کر بتائیے
کہ آپ کا یہ فرمانا کہ۔

”آیات کے بھولنے کا امکان یا نہا اس سے یہ بات لازم آتی ہے
کہ موجودہ قرآن مکمل نہیں کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کی اس سے
بڑی توہین ہو سکتی ہے۔“

ان دونوں آیتوں کا انکار ہے یا نہیں ہے اور ضرور ہے تو بولنے تبلیغ

یہ میں آپ نے جو کفری جال اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے لئے بچھایا تھا اس میں
خود پھنسے کہ نہیں اگر حافظہ نباشد والی بات ہو تو ہم سے سنئے۔ آپ نے لکھا تھا۔
”قرآن حکیم میں کسی بات کا اثبات کیا گیا ہو۔ اس کی نفی کر دی جائے
اور کسی چیز کی نفی ہو اس کا اثبات کر دیا جائے تو وہ کافر ہے بات بھی
صحیح ہے۔ علماء حق کا عقیدہ بھی یہی ہے۔“

”اللہ عزوجل“ دیوبند کے تکفیری راکٹ کا نشانہ

مہتمم صاحب نے بعض آیات کا نسیان ممکن نہ کہ آنحضور صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم اور قرآن کی سب سے بڑی توہین بتایا اور تشریح نص قرآنی سے ثابت کیا
کہ بعض آیات کا نسیان ممکن تو لازم کہ اللہ عزوجل نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم
اور قرآن کی توہین کی اور قرآن و آنحضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین کفر تو نتیجہ نیکلا
کہ آپ کی تشریح کے بموجب معاذ اللہ اللہ عزوجل کافر ہے۔

شاہ عبدالعزیز اور تھانوی صاحبان اور خود مہتمم دیوبند
اپنی کفری مشین گن کی زد پر

حضرت شاہ صاحب اور آپ کے سکڑ مرشد تھانوی نے بھی ہی لکھا توہین
دونوں بھی آپ کی تشریح کے بموجب توہین قرآن و رسالت کر کے کافر مذہب ہوئے۔
اور آپ خود ان دونوں کے اس مضمون پر مطلع ہوتے ہوئے ان کو امام
و پیشوا مان کر کافر قلم خود ہوئے

قرآن کریم کے کسی مضمون کو موجب کفر بتانا شدید کفر ہے اور آپ نے
علی رؤس الاَشهاد ایک مضمون کو مستلزم کفر بتایا تو یوں بھی آپ نے
کافر قلم خود ہوئے۔

قاری صاحب اب موقع آگیا ہے اس شعر کے پڑھنے کا پڑھنے اور جھوم جھوم کر پڑھنے سے

ابکھاپے پاؤں یا رکاز لطف دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صیت آگیا

اور ہم سے ایک عدد مزید سنئے

یوں نظر دوڑے نہ بر چھی تان کر

اپنا بیگانہ ذرا پہچان کر

کہاں ہیں پیشہ ور قصاصین و مناظرین جو اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر الزام لگاتے پھرتے ہیں کہ ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہہ دیا۔ آئیں اور اپنے ہتم صاحب کا اس بڑھاپے میں یہ دم خم دیکھیں کہ بیک جنبش قلم معاذا اللہ معاذا اللہ امت تو امت رسول تو رسول اللہ عزوجل تک کو کافر بنا ڈالا نتیجہ یہ نکلا کہ اس کفری انبار کو سر پہ لئے قارون کی طرح ایسے دھنسے کہ کبھی بھی ابھرنے کا امکان نہیں۔

لَمَّا أَظْلَمُوا مِمَّنْ كَذَبَ عَلَى اللَّهِ
وَكَذَبَ بِالْصِّدْقِ إِذْ جَاءُوا
اس سے بڑا ظالم کون جو اللہ پر جھوٹ باندھے
اور حق کو بھٹلائے جب اسکے پاس آئے۔

ہتم دیوبند کے نزدیک تمام فرشتے جملہ انبیاء جمع

امت کافر ہیں

قرآن مجید کے حروف نقطہ نقطہ پر تمام امت کا ایمان ہے۔ قرآن مجید میں فرمایا گیا ہے۔

بم بعض آیتوں کو بھلا دیتے ہیں۔ جسے اللہ چاہے بھلا دے۔

ہتم دیوبند کہتے ہیں کہ یہ آنحضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کی توہین ہے۔ نیز یہ مستلزم کہ قرآن محفوظ نہ ہو اور یمینوں باتیں کفر میں تو ثابت ہو گیا

کہ ہتم دیوبند کے نزدیک آیتہ کریمہ ننسہا اور آیتہ کریمہ سَنُقَرِّبُكَ فَلَا تَنسَى الْاِمَّا سَاءَ مَا يَحْكُمُ اللّٰهُ پرایمان رکھنے والے تمام فرشتے جملہ انبیاء حتیٰ کہ سید الانبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وبارک وسلم وجمع امت نہ صرف ایک بلکہ تین تین کفر کے مرکب ہیں۔

اور اگر ان تینوں کفروں سے بچنے کے لئے ان دونوں آیتوں کا انکار کر س تو قرآن کریم کا انکار کرنے کی وجہ سے کافر۔ غرض کہ ہتم دیوبند کی اس تشریح کے بموجب تمام فرشتے جمع انبیاء جملہ امت کسی طرح کفر سے بچ نہیں سکتے۔

ناظرین فیصلہ کریں ایسا شقی انسان جس کے بدست شرابی کی طرح ہیکے ہوئے قلم نے اتنا بڑا ستم ڈھایا ہو وہ صرف کلمہ پڑھنے دار بھی بڑھانے اور کسی عربی بدرستہ لکھنے لکھوں چندہ کر لینے کی وجہ سے فقط حافظ قاری مولوی کہلانے کی وجہ سے مسلمان ہو سکتا ہے؟ نہیں ہرگز ہرگز نہیں۔

قرآن کریم کے محفوظ ہونے کی بحث

اولاً۔ ہتم صاحب۔ جب آپ بھی قرآن کریم پر ایمان لانے کا دعویٰ کرتے ہیں تو چونکہ قرآن کریم میں "نُنْسِيْهَا" وَاَمْا سَاءَ مَا يَحْكُمُ اللّٰهُ موجود ہے اور آپ اسے قرآن کے محفوظ ہونے کے منافی جانتے ہیں تو آپ کی بھی ذمہ داری ہے کہ اس کھٹی کو سلجھائیں اور نہیں تو اپنے چھوٹے پیر صاحبان کو اور استادوں کو اساتذہ حضرت شاہ صاحب کے بکھے ہوئے کو تو ضرور حق مانستے ہوں گے اس طرح بھی آپ کی ذمہ داری ہے کہ اس تنافی کا حل بتائیں۔

ثانیاً۔ جہاں تک ہتم دیوبند کی اس شرماک گمراہ گردی کی تعلیمی کھولنے کا معاملہ تھا وہ مکمل ہو گیا مگر ناظرین کے خیال کو دفع کرنے کے لئے ضروری ہے کہ اصل مسئلہ کو منقطع کر دیا جائے۔ بغور ملاحظہ کریں۔

۱۔ قرآن کریم نے جہاں اگلی کتابوں کو منسوخ فرما دیا ہے وہاں

خود قرآن کریم کی بعض آیتوں نے بعض کو بھی منسوخ فرمایا ہے اس کی تین صورتیں ہیں۔

اول :- تلاوت اور حکم دونوں منسوخ ہوں۔

دوم :- صرف تلاوت منسوخ ہو۔ حکم باقی ہو۔ جیسے آیت رجم۔

سوم :- صرف حکم منسوخ ہو۔ تلاوت باقی ہو جیسے "لَا تَزِدْ لِلْكِتَابِ شَيْئًا"۔

مرقاۃ و شرح مشکوٰۃ میں ہے۔

والمنسوخ انواع منها التلاوة والحكم

معاً وهو ما نسخ من القرآن وحيات

الرسول صلى الله عليه وسلم بالانشاء

حتى روى ان سورة الاحزاب كانت

تعدل سورة البقرة منها الحكم

دون التلاوة كقوله تعالى لكم دينكم

والمدين ومنها التلاوة دون الحكم

كآية الرجم ج ۱ ص ۲۱۵

ان تینوں قسم کے نسخ کو سورۃ بقرہ کی آیت کریمہ مَانَسَخَ مِنْ آيَةٍ اَوْ نُنسَخْهَا

نَاسِخٌ بِخَيْرٍ مِّنْهَا میں بیان کیا گیا ہے انشاء نسخ ہی کی ایک قسم ہے۔

جیسا کہ تھانوی صاحب کا قول اوپر مذکور ہو چکا ہے۔ ملا احمد حیون قدس سرہ

فرماتے ہیں۔

فيكون المراد من قوله نسخ منسوخ

احد ما حفظه من قوله او نسخها منسوخ

التلاوة والحكم جميعاً وانما اعادها مع دخوله

في المنسوخ اظهار الكمال حيث في النسخ

لا يتبقى منه اثر في اللفظ ولا في المعنى

پس نسخ سے مراد صرف منسوخ التلاوة یا منسوخ

منسوخ الحكم ہے۔ او نسخہا منسوخ حکم

والتلاوة مراو ہے۔ باوجودیکہ یہ منسوخ میں

دخل ہے اس کا اعادہ اس کے کمال نسخ

کو ظاہر کرنے کے لئے ہے کہ اس کا کوئی

(تفسیرت احمدیہ ص ۱۹)

نشان باقی نہیں لفظ میں نہ معنی میں۔

حضرت طاعلی قاری اور ملا احمد حیون دونوں اس پر متفق ہیں کہ نسخہا ہے

مراد وہ آیات ہیں جن کی تلاوت اور حکم دونوں منسوخ ہیں جیسے سورۃ احزاب کے

بارے میں گزر چکا کہ وہ سورۃ بقرہ کے برابر تھی اور سورۃ طلاق کے بارے میں بھی

وارد ہے کہ یہ سورۃ بقرہ سے بھی بڑی تھی۔

تفاسیر اور احادیث سے اور بھی منسوخ التلاوة و الحكم کا پتہ چلتا ہے تفسیر

ابن کثیر میں ہے۔

عن قتادة في قوله ما نسخ من آية او

نسخها قال كان عن رجل ينسب نبيه

صلى الله عليه وسلم ما ينشاء وينسخ ما

ينشاء عن الحسن انه قال في قوله او نسخها

ان نبيكم صلى الله عليه وسلم قرأ قرآن ثم

نسيه - عن ابن عباس انه قال كان

ينزل على النبي صلى الله عليه وسلم الوحي بالليل

وينسخها بالنهار فانزل الله ما نسخ من

آية او نسخها فانت بخير منها او مثلها

(مشاج ۱۱)

قتادہ سے آیت کریمہ ما نسخ الاية کی تفسیر میں

مروی ہے۔ اللہ عزوجل اپنے نبی کو جو چاہتا

بھلا دیتا۔ جو چاہتا منسوخ فرمادیتا۔ حسن

بصری سے مروی ہے انہوں نے کہا کہ نبی

صلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ قرآن پڑھا پھر اس

بھول گئے۔

ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے

انہوں نے کہا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر رات

میں وحی نازل ہوتی اور دن میں بھول جاتے

تو یہ آیت نازل ہوئی۔

یہ بھی شریف میں ابوامامہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ایک انصاری رات

میں تہجد کے لئے اٹے سورۃ فاتحہ کے بعد جو صورت ہمیشہ تلاوت کیا کرتے

تھے اس کو پڑھنا چاہا لیکن وہ بالکل یاد نہ آئی صبح کو دوسرے صحابی سے ذکر کیا

انھوں نے بتایا کہ میرا بھی یہی حال ہے۔ دونوں نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کی خدمت میں عرض کیا۔ حضور نے فرمایا۔ آج شب میں وہ صورت اٹھائی گئی

اس کا حکم اور تلاوت دونوں منسوخ ہو گیا۔ جن کا غدوں پر لکھی تھی ان پر نقش

تک باقی نہیں۔

۳۔ مع ہذا بعض حضرات کو بعض منسوخ التلاوة وانگم آیات کے الفاظ یاد بھی تھے۔ جیسے ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے کہ یہ آیت تھی عشر رضعات بحرم من اس کے حکم اور تلاوت دونوں منسوخ ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ منسوخ التلاوة وانگم کی دو قسمیں ہیں بعض ذہنوں میں محفوظ رہیں بعض بالکل محو ہو گئیں۔

۴۔ مذکورہ بالا اشترکات سے ثابت ہو گیا کہ قرآن منزل من اللہ کا ایک حصہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور تمام امت کے ذہنوں سے اس طرح اٹھا لیا گیا کہ وہ کسی کو بالکل یاد نہ رہا حتیٰ کہ جن کا غزوں پر لکھا تھا ان پر نقش تک باقی نہ رہا۔ قرآن کریم کا یہ حصہ موجودہ مصحف میں مابین الدینین موجود نہیں اس لئے اِنَّا لَنَحَافِظُونَ کا یہ مطلب پرگزہر گر نہیں کہ جتنا قرآن مجید نازل ہوا تھا وہ سب کا سب اس مصحف میں مابین الدینین محفوظ ہے اور رہے گا۔ اس کا ادا کرنا خود قرآن کریم اور احادیث کو جھٹلانا ہے۔

قرآن کے محفوظ ہونے کا مطلب

اِنَّا لَنَحَافِظُونَ سے مراد یہ ہے کہ نسخ تلاوت اور انسا کے بعد جو کچھ بچا جس کی تحدید و ترتیب حسب الارشاد ربانی، خود آنحضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی حیات ظاہری میں ہی فرادی تھی۔ جو مختلف اشیاء پر مکتوب اور آنحضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کے سینوں میں محفوظ تھا۔ جسے صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حکم سے ایک فیحفہ میں جمع کیا گیا اور جس کی کثیر نقلیں حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بلاد اسلام میں بھیجوائیں جو بعد صدیق سے لے کر آج تک مصحف میں مابین الدینین موجود ہے۔ وہ پورا پورا محفوظ ہے اور محفوظ رہے گا۔ اس میں کسی قسم کا تغیر و تبدل و ترمیم و تیسخ۔ از دیار نقص تقدم

و تاخر راہ نہیں پاسکتا۔

حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حیات ظاہری میں حسب منشاء ربانی بعض آیتوں کے نسیان کو قرآن کے محفوظ ہونے کے معنی سمجھنا اپنی ریاست اپنے دین سے ہاتھ دھونا ہے۔

دیوبندیوں کے نزدیک قرآن کلام الہی نہیں

اتنی نہ بڑھا پاکی دماں کی حکایت

دامن کو ذرا دیکھ درابند قبادیکھ

ہستم دیوبندیہ یہاں المفلوظ پر تو بڑے شدد سے اعتراض کر دیا مگر انہیں اپنے گھر کی خبر نہیں۔ ان کے امام الطائفہ لکھتے ہیں۔

”اس کے دربار میں ان کا تو حال یہ ہے کہ جب وہ کچھ فرماتا ہے۔

یہ سب رعب میں انکڑے ہو جاتے ہیں، اور رعب و وحشت

کے مارے دوسری بار اس بات کی تحقیق اس سے نہیں کر سکتے بلکہ

ایک دوسرے سے پوچھتا ہے اور جب اس کی آپس میں تحقیق کر لیتے

ہیں۔ سوئے آمناء فنا کے کچھ نہیں کر سکتے۔“

(تقویۃ الایمان ص ۱۰۷ دیوبند)

بقدر بوسے جب آپ کے امام الطائفہ کا یہ خیال ہے کہ انبیاء کرام، ارشاد ربانی صادر ہوتے ہی۔ بے حواس ہو جاتے ہیں اور سننا حواس ہی کا کام ہے تو اس کا صاف صاف مطلب یہ ہوا کہ انبیاء کرام نے کچھ سنایا نہیں اور جب سنایا ہی نہیں تو آپس میں تحقیق سے کیا حاصل اور جو حاصل ہوا وہ آپس کی بات چیت کا مجموعہ ہوا۔ کلام ربانی کہاں ہوا؟

لو لے آپ کا اپنے امام کے بارے میں کیا حکم ہے؟

دیوبندیوں کے نزدیک جو دہ قرآن کا محفوظ نہ رہنا ممکن ہے

المفلوط کی اس عبارت پر جو قرآن و احادیث کا مفہوم ہے تقریباً ہنتم دیوبند نے آسمان سر پہ اٹھالیا اور اپنے امام کو کچھ نہیں کہا جنہوں نے موجودہ قرآن کی بعض آیتوں کا بالکلہ نسیا منسیا ہو جانا بلکہ حسب ممکن کہہ دیا ناظرین دیکھیں رسالہ بکر وزی میں مولوی اسماعیل دہلوی لکھتے ہیں۔

بعد از خبر ممکن بست کہ ایشان را
فرا موش، گردانیدہ شود، پس قول
بارکان شل ۱۰ اصلاً منجر بتکذیب نصے
از خصوص نگر دو سلب قرآن بعد
از ازال ممکن است۔ (صفحہ ۱۳۴)

علمائے اہل سنت نے فرمایا تھا کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا مثل یعنی تمام صفات کمالیہ میں آپ کا شریک و ہمسر ہونا محال ہے کیونکہ حضور خاتم النبیین ہیں لہذا اگر حضور کا مثل ممکن ہو تو لازم آئے گا کہ یہ آیت کریمہ وَلَکِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِیِّیْنَ جھوٹ اور اللہ عزوجل جھوٹا ہو۔ الحیاذ باللہ اس کے جواب میں دہلوی صاحب نے مذکورہ بالا عبارت لکھی ہے کہ یہ ممکن ہے کہ یہ آیت دلوں سے بھلا دی جائے سلب قرآن ممکن ہے جب آیت کسی کو یاد ہی نہ رہے گی تو کیسے جھوٹ کہیں گے اور اللہ عزوجل کو جھوٹا نہیں گے نیز یہ بھی لازم ہے کہ مصحف شریف سے اس آیت کے نقوش بھی مٹا دئے جائیں ورنہ لوگ اس میں دیکھ کر یاد کر لیں گے۔

ناظرین انصاف کریں۔ یہ آیت کریمہ وَلَکِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِیِّیْنَ مصحف شریف میں مابین الدفتین موجود ہے۔ اس کے تمامی

امت کے ذہنوں سے فراموش اور مصحف شریف سے مٹانے کو ممکن کہا۔ یہ ضرور قرآن کے محفوظ ہونے کا انکار اور کفر ہے مگر ہنتم دیوبند اور تمام دیوبندی ایمان بنائے ہوئے ہیں۔

دوران دیوبندیوں کا اللہ عزوجل کے بارے میں ایمان تو ملاحظہ کریں۔ ان کے نزدیک واقعہ میں اللہ عزوجل کا جھوٹ ہونا کوئی عیب نہیں۔ بندوں کے ڈر سے نہیں ہونا اگر اللہ کی ترکیب کل آئے کہ اسے کوئی جھوٹا کہہ نہ سکے تو کوئی حرج نہیں۔ غرض کہ سارا ڈر بندوں کے جھوٹا کہنے کا ہے بندوں کی ڈر کی وجہ سے جھوٹ نہیں ہوتا۔ بندوں سے ڈرتا ہے، دبتا ہے، مغلوب ہے۔ بولتے قاتاری صاحب۔

یہ کون دھسرم ہے۔؟

تلبیس نمبر ۶ جزر رب

اسی نمبر میں ایک اور سوال مرتب کیا ہے۔ کیا اعلیٰ حضرت بریلوی کا نہ والا دین حق سے پھرنے والا مرتد ہے؟ جواب میں تحریر ہے۔

”فرقہ رضا خانیت کے ماننے والوں کا یہی عقیدہ ہے۔ ملاحظہ فرمائیے“

تم سے کیا وہ دین حق سے پھر گیا جو پھر اتم سے تھا احمد رضا

دونوں عالم میں اسے کھٹکا نہیں جو تہسنا ہو گیا احمد رضا

ہر جگہ تو ہنتم دیوبند نے حوالہ دیا ہے۔ صحیح یا غلط مگر یہاں کوئی حوالہ نہیں دیا کہ یہ اشعار کس کے ہیں کس نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے بارے میں لکھے ہیں اصولاً ضروری ہے کہ پہلے تصحیح نقل ہو لے پھر جواب دیا جائے۔ ہم پر حجت صرف معتد علماء اہل سنت کے بتا ارشادات ہو سکتے ہیں۔ ہر کہ و مدعائی کا قول نہ حجت نہ اس کی تصحیح ہمارے ذمہ! اس لئے جواب کے درجہ میں بات یہیں ختم ہو گئی کہ جب حوالہ نہیں تو ہمارے ذمہ جواب ضروری نہیں جب تک تم

دیوبندیہ بتائیں گے کہ یہ اشعار کس کے ہیں اور ہم یہ دیکھیں گے کہ وہ ہمارا امتداد
عالم ہے تو جواب دینا لازم ہوگا۔

لیکن دیوبندیوں کی عادت ہے کہ وہ عاجز آنے کے بعد ڈوبنے والے
کی طرح تنکے کا سہارا لیتے ہیں اگر ان اشعار پر کچھ نہ لکھا جائے تو سارے رد کو
بھول جائیں گے اور یہی شور مچائیں گے کہ دیکھو اس کا جواب نہیں ہوا اس
لئے کچھ نہ کچھ عرض کرنا ضروری ہے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ ایک سچے نائب رسول اپنے وقت کے مجدد اسلام
وسنت کی نشر و اشاعت حمایت و نصرت فرماتے والے بد مذہبی بے دینی کفر و
ضلالت، بدعت و شیطنیت کی تیغ کشی کرنے والے تھے جن کے فضل و کمال کی
شہادت علماء حرمین طہیین عرب و عجم نے ان الفاظ میں دی ہے۔

”علامہ کامل استاد ہر جو اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کی طرف
سے جہاد و جدال کرتا ہے۔ معرفت کا آفتاب جو ٹھیک دو پہر کو چمکتا
ہے۔ فضائل کا دریا علماء اور عوام کی آنکھوں کی ٹھنڈک امام پیشوا، روشن
ستارہ و ہدایہ کی گردن پر تیغ برائے زمانے کی برکت ہمارا سردار ہمارا
پیشوا ہمارا مولا نام باعلیٰ، یکتائے زمانہ، وہ کیوں نہ ایسے ہوں کہ
علماء اس کے لئے ان فضائل کی گواہیاں دے رہے ہیں اگر وہ
سب کے بلند مقام پر نہ ہوتا تو علماء کہ اس کی نسبت یہ گواہی نہ دیتے۔“

بلکہ میں کہتا ہوں اگر اس کے حق میں یہ کہا جائے کہ وہ اس صدی
کا مجدد ہے تو بلاشبہ حق و صبح ہے۔ دین کے اصول و فروع میں ان
کی تصانیف متکاثران کی بعض تصانیف کے مطالعہ سے مشرف ہوا
تھا جن کے نور سے حق روشن ہوا تو ان کی محبت میرے دل میں جم گئی
میں نے وہ کمال ان میں دیکھے جو بیان طاقت سے باہر ہے علم کا کوہ
بلند نور کا ستون معرفتوں کا دریا ایسے علموں والے جن سے فساد بند کئے

گئے، علم کلام و فقہ و فرائض پر غلبہ کے ساتھ حاوی۔ توفیق الہی سے
مستحبات و سنن و واجبات فرائض پر محاذ قنط والا۔ ان فتنوں کے
زمانے میں دین کو زندہ کرنے والا سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا وارث
علماء شامیر کا سردار معزز فاضلوں کا مایہ افتخار۔ دین اسلام کی سعادت،
ہر کام میں پسندیدہ، صاحب عدل عالم باعمل، آفتاب سعادت و دائرہ
علوم کا مرکز، مسلمانوں کا یافز ہدایت یافتہ لوگوں کا نگہبان، مجتہد کی تیغ
برائے بے دینوں کی زبان کو کاٹنے والا، ایمان کے روشن ستون کو بلند
کرنے والا، شریعت روشن کا حامی، میری سند اللہ کا خاص بندہ۔
حق الفین دین کا دفع کرنے والا، عالمان باعمل کا معتد، فاضلان و سخیین
کا خلاصہ سب مسلمانوں کو ان کی زندگی سے بہرہ مند فرمائے۔ اور مجھے
ان کی روش نصیب کرے۔ ان کی روش سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم
کی روش ہے جو اللہ کی رسی مضبوط تھامے ہے۔ دین و شریعت کے
روشن ستون کا نگہبان۔ جس کا شکر پورا ادا کرنے سے زبان بلاغت
قاصر ہے۔ دریائے ذخائر۔ حق و دین کی مدد کرنے اور بے دینوں کی
گردنیں قطع کرنے پر قائم۔ ستودہ، پرہیزگار، سحر افاضل، کامل پھلوں
کا معتد۔ انگلوں کے قدم بہ قدم، فخر اکابر اللہ اس کے امثال کثیر کرے
اور مسلمانوں کو اس کی درازی عمر سے نفع بخشے۔ جن کا اللہ رسول جل جلالہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نزدیک بڑا اقتدار ہے۔ اللہ کا پسندیدہ بندہ
جسے اس نے خدمت شریعت کی توفیق بخشی۔ دقیقہ رس عقل دے کر
اس کی مدد کی کہ جب کبھی شبہ کی رات اندھیری ڈالے وہ اپنے آسمان
علم سے ایک چودھویں رات کا چاند چمکاتا ہے۔ تمام عالم کے لئے برکت
انگلے کریموں کا بقیہ و یادگار، دنیا سے بے رغبت امام کامل عابد محبوب
مقبول۔ پسندیدہ جس کی باتیں اور کام سب ستودہ، ان حافظانِ نبوت

اعلیٰ درجہ کے کامل علماء پر کھنے والوں میں سب سے زیادہ عظمت والا
کثیر العلم دریائے عظیم الفہم، مرشد محقق، اشد عزوجل کی پاکیزہ عطا
والا قائدہ لینے والوں کا معتد، مشکلات علوم کا کشادہ کرنے والا
(جسٹام الحسن مین وغیرہ)

ان ارشادات کی روشنی میں یہ بات ظاہر ہو گئی کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ
اسلام و سنت کے حامی و ناصر بلکہ محی تھے اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے وہی پھرے
گا جسے اسلام و مذہب اہل سنت سے بیر ہوگا۔ عداوت ہوگی۔ اور اس سے کسے
انکار کہ جس دل میں اسلام و مذہب اہل سنت و جماعت سے نفرت و عداوت
ہوگی۔ وہ ضرور دین حق سے پھرا ہوا ہے۔ مگر ہتم دیوبند کو اس پر اعتراض کا
حق کیا ہے۔ جب کہ ان کے پیران پیر خود اپنے منہ کیال مٹھو بن کر یہ اعلان
کر چکے ہیں۔

دسٹن لوحی وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے۔ اس
زمانہ میں ہدایت و نجات میرے اتباع پر موقوف ہے۔

(قد ذکرہ الرشید ص ۲)

اور جب کہ ہتم دیوبند کے پیشوا ہند محمد اکسن صاحب گنگوہی جی کے
بارے میں لکھ چکے ہیں کہ

جدھر کو آپ آئے تھے ادھر ہی حق بھی دائر تھا
ہدایت جس نے ڈھونڈھی دوسری جاگہ ہو اگر
مرے آقا مرے مولا تھے حقانی سے حقانی
وہ نیزاب ہدایت تھے کہوں کیا نص قرآنی
زبانے نے دیا اسلام کو داغ اسکی فرقت کا
کہ تھا داغ غلامی جس کا تخلصے مسلمان

ناظرین نوٹ کریں۔ کیا کیا دعوے ہیں حق منحصر ہے گنگوہی کی زبان
سے نکلنے میں ہدایت اور نجات موقوف ہے گنگوہی کی اتباع پر جدھر گنگوہی
مڑے حق ادھر ہی گھومتا ہے گنگوہی کے علاوہ دوسری جگہ ہدایت ڈھونڈنے

والا گمراہ ہے، خواہ وہ جگہ کوئی ہو۔ مسلمان وہی ہے جو گنگوہی کی غلامی سے
داعدار ہو جو اس داغ سے پاک ہے وہ مسلمان نہیں۔ بولو ہتم صاحب کیا ارشاد
ہے

اسی طرح دوسرے شعر پر طنز بھی ہتم دیوبند کی علت روحانی کے ماسوا اور
کچھ نہیں۔ چونکہ ان کا یہ عقیدہ ہے۔ تمام اولیاء انبیاء ذرہ ناپیز سے کمتر اور ہائے
برابر عاجز و نادان چار سے زیادہ ذلیل ہیں۔ اس لئے محبوبان بارگاہ کی مدح انہیں
نہیں بھائی۔

سنو! اپنے اعتقاد کو اپنے گھر رکھو ہم اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے حضرت
امام عبد الوہاب شعرانی قدس سرہ اپنی مشہور و معروف کتاب میزان الشریعہ
الکبریٰ میں فرماتے ہیں۔

واذا کان مشائخ الصوفیۃ یلاحظون
اتباعہم و مریدینہم فی جمیع الاحوال
کے وقت اپنے متبعین و مریدین کا دنیا
والشاید فی الدنیا والآخر نکیف بائئہ
اور آخرت میں خیال رکھتے ہیں تو انہ
المذاہب کا کیا کہنا۔

نیز یہی امام اپنی دوسری کتاب لؤلؤ الانوار القدسیہ میں فرماتے ہیں۔
کل من کان متعلقاً بنبی و رسول او
جو کسی نبی یا رسول یا ولی سے متعلق ہو گا ضرور
ولی فلا بد ان یحضر و یاخذ بیدہ
وہ نبی رسول ولی مشکلوں کے وقت تشریف
لائیں گے اور اس کی دستگیری فرمائیں گے۔
فی الشدائد

تقویۃ الایمانی فتویٰ سے سارے دیوبندی مشرک

لیکن آپ اپنے گھر کی خبر لیجئے۔ ایک طرف تو تقویۃ الایمان میں یہ ہے۔
"مازنا، جلاانا، روزی کی کشائش اور تنگی کرنی، اور تندرست اور بیمار
کر دینا، حاجتیں بر لانی، بلائیں ٹالنی مشکل میں دستگیری کرنی یہ سب

اللہ ہی کی شان ہے اور انبیاء اولیاء بھوت پری کی یہ شان نہیں کجی
کو ایسا تصرف ثابت کرے اس سے مرادیں مانگیں مصیبت کے وقت
اس کو یکارے سو وہ مشرک ہو جاتا ہے۔ پھر خواہ وہ یوں سمجھے کہ ان
کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے۔ خواہ یوں سمجھے کہ اللہ نے ان کو
قدرت بخشی ہے ہر طرح مشرک ثابت ہے۔
(تقویۃ الایمان ص ۹۸ حصہ ۹ م دو بند)

اور دوسری طرف آپ کے پیسے نمبر ایک گنگوہی جی کے مرنے پر یوں
نوحہ خواں ہیں۔

خوانج دین و دنیا کے کہاں لے جائیں ہم یارب
اٹھا وہ قبلہ حاجات روحانی و جسمانی

خدا ان کا مربی وہ مربی تھے حقائق کے
مرے مولائے ہادی تھے بیشک شیخ ربانی
اور کہیں حضرت عسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو چیلنج کر رہے ہیں۔

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا
اس سیمائی کو دیکھیں ذری ابن مریم
اور سنئے یہی انہیں گنگوہی کے بارے میں لکھتے ہیں۔

نہ رکا پر نہ رکا پر نہ رکا...!
ان کا جو حکم تھا اتھا سیف قضاہم

اب بولئے تقویۃ الایمانی فتویٰ کی رو سے آپ کے پیر صاحب اور پیران پیر
دونوں اور آپ خود مشرک ہوئے کہ نہیں؟

تبلیش نمبر

اس نمبر میں حضرت قاری صاحب نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر دو الزامات

لگائے ہیں۔ (۱) انبیاء کو مغلوب مانا (۲) قرآن کا انکار کیا۔ اول و دوم کے
ثبوت میں رقم طراز ہیں۔

”اعلیٰ حضرت بریلوی کے ملفوظ حصہ چہارم ص ۲ کو ملاحظہ فرمائیے۔

جس سے اندازہ ہوگا کہ انبیاء کو مغلوب مانا۔ رسولوں کی شہادت کا انکار
کیا جس سے قرآن کی کئی آیتوں کا انکار صریح لازم آیا۔“
ناظرین کی تقریب فہم کے لئے ضروری ہے کہ ملفوظ شریف کی اس موقع
کی پوری عبارت نقل کر دی جائے۔

عرض :- اللہ تعالیٰ فرماتا ہے نَحْنُمُ اللَّهُ لَا غَلْبَانَ أَنَا وَرُسُلُنَا
تو بعض انبیاء شہید کیوں ہوئے۔

ادشاد :- ”رسولوں میں سے کون شہید کیا گیا انبیاء البتہ شہید
کئے گئے۔ رسول کوئی شہید نہ ہوا۔“

جامہ احرام زاہد پر نہ جا تھا حرم میں ایک نامحرم رہا
الملفوظ کے اس سوال و جواب کو ناظرین غور سے پڑھیں اور دیوبندی
جماعت کے اپنے وقت کے امام کی فہم و فراست کی داد دیں۔ دیکھیں جب تک
میں انبیاء کرام کے مغلوب ہونے کا دور دور تک شائبہ بھی نہیں کوئی اشارہ و
کنایہ انبیاء کی مغلوبی کا نہیں مگر قاری صاحب نے یہ الزام بھی جڑ دیا اگر اس
عبارت سے کسی طرح انبیاء کی مغلوبی مترشح ہوتی تھی تو اسے ظاہر کرنا ضروری
تھا۔ مگر یہ تو قاری صاحب کی جبلت ہے کہ الزام لگانے میں شیریں اور
ثبوت میں..... اور نہ بات بالکل صاف ہے۔ سائل کا گمان یہ تھا کہ
شہادت مغلوب ہونا ہے اور شہادت غلبہ کے منافی ہے۔ اسے اس گمان
پر یہ شبہ ہوا کہ انبیاء کرام کا مغلوب ہونا آیت مذکورہ کے معارض ہے اس لئے
اس نے یہ عرض کیا۔

جب اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ میں اور مرے رسول غالب ہوں گے تو بعض

انبیاء کیوں شہید ہوئے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جواب وہ ارشاد فرمایا کہ سرے سے اس آیت کریمہ پر شبہ ہی وارد نہ ہو۔ فرمایا۔ رسولوں میں کون شہید ہوا۔ رسول کوئی شہید نہ ہوا۔ اور آیت میں رسول کے غالب آنے کو فرمایا ہے تو اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ شہادت مغلوب ہونا ہے اور شہادت غلبہ کے منافی ہے تو بھی کسی شبہ کی گنجائش نہیں اس لئے کہ اس آیت میں رسولوں کے غلبہ کو فرمایا گیا۔ اور رسول کوئی شہید ہی نہیں ہوا۔ لہذا کوئی معارضہ نہیں۔

شہادتِ رسول کی بحث

قاری صاحب دوسرے الزام کی تشریح میں لکھتے ہیں۔
”حالانکہ قرآن شریف میں متعدد آیتیں ہیں جن میں اللہ تعالیٰ نے رسولوں کی شہادت کا ذکر کیا ہے۔ وہ آیتیں یہ ہیں دیکھو سورۃ بقرہ رکوع ۱۱۔ اَفَلَمْ يَجَاءَكُمُ الرَّسُولُ بِمَا لَا تَهْوَىٰ اَنْفُسُكُمْ اسْتَكْبَرْتُمْ فَفَرِقْنَا كَذِبُكُمْ وَفَرِقْنَا نَفْسُكُمْ۔
دوسری آیت دیکھو۔ سورۃ آل عمران رکوع ۱۹۔

قُلْ قَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنْ قَبْلِي بِالْبَيِّنَاتِ وَاِن لَّدِيْ قُلُوبٌ فَلَمْ تَتَّقُوْهُمْ اِنْ كُنْتُمْ صٰدِقِيْنَ۔

تیسری آیت دیکھو۔ سورۃ مائدہ رکوع ۱۰۔

كَلَّمَا جَاءَهُمْ رَسُوْلٌ مِّنْ اَنْفُسِهِمْ فَرِقْنَا كَذِبُكُمْ اَوْ فَرِقْنَا نَفْسُكُمْ۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس ارشاد رسول کوئی شہید نہیں ہوا کے معارض ان آیات کو بتانا۔ عوام کو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے خلاف اکلنے کی ایک بہت ہی دقیق چال کے سوا اور کچھ نہیں۔

درس نظامی کا طالب علم بھی جانتا ہے کہ یہاں قاری صاحب اور ان

کی برادری کیا مغالطہ دینا چاہتی ہے۔

بہت باریک ہیں واعظ کی چالیں

لرز جاتا ہے آواز اذان پر

اصل جواب سمجھنے کے لئے چند مقدمات ذہن نشین کر لینا ضروری ہے۔
ناظرین پوری توجہ سے سنیں۔

مقدمہ اولیٰ :- نبی اور رسول اصطلاح شرع میں دو مختلف معانی کے لئے خاص ہیں۔

نبی :- وہ انسان ہے جس کی جانب وحی کی جائے۔ عام اس سے کہ وہ صاحب شریعت جدیدہ ہونا نہ ہو۔

رسول :- وہ نبی ہے جو صاحب شریعت جدیدہ ہو اس تعریف کی بنا پر نبی عام ہے اور رسول خاص ہیں۔ ہر رسول نبی ہے مگر ہر نبی کا رسول ہونا ضروری نہیں جیسے حضرت شیخ، زکریا، یحییٰ علیہم الصلوٰۃ والتسلیم۔ تاضی بیضاوی آیت کریمہ وَمَا اَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَّسُوْلٍ وَلَا نَبِيٍّ اِلَّا اِذَا اَتَيْنَا اَلْفَنَی السَّیْطٰنَ فِیْ اُمْنِیَّتِهٖ الْاٰیۃ کے تحت فرماتے ہیں۔

الرسول من بعث الله بشریعة جديدة
يدعون الناس اليها والنبی بعد من بعث
للقريش شیع سابق کانیا بنی اسرائیل
الذین کانوا بین موسیٰ وعیسیٰ علیہما
السلام ولذا الذک شبه النبی صلی
الله علیہ وسلم علماء امتہ بہم النبی
اعم من الرسول ویدل علیہ انہ
علیہ الصلوٰۃ والسلام مثل عن الانبیاء
ففسال مائة واربعه وعشرون
رسول وہ ہے جسے اللہ عزوجل نے شریعت جدیدہ کے ساتھ بھیجا ہو کہ لوگوں کو اس طرف دعوت دے اور نبی عام ہے اس سے کہ وہ صاحب شریعت جدیدہ ہو یا شریعت سابقہ کی استواری کے لئے بھیجا گیا ہو جیسے وہ انبیاء بنی اسرائیل جو حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کے ما بین آئے اسی لئے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کے علماء کو ان کے

الفاصل فكم الرسل منهم قال
ثلث مائة وثلاثة عشر حمًا
غفیراً
(بیضاوی ص ۲۲)

کیا گیا ان میں رسول کتنے ہیں۔ فرمایا تین سو تیرہ حم غفیر۔

نبی و رسول کے مابین ہی فرق اور انکی ہی تعریف تھا نوی صاحب نے بھی
کی ہے۔ دیکھئے اختصار شدہ بیان القرآن سورہ مریم زیر آیت کریمہ كَانَ
رَسُولًا نَبِيًّا

رسول وہ ہے جو فی طین کو شریعت جدیدہ پہنچائے۔
نبی وہ ہے جو صاحب وحی ہو۔ خواہ شریعت جدیدہ کی تبلیغ کرے
یا شریعت قدیمہ کی۔

مقدمہ ثانیہ :- نبی اور رسول ان معنوں میں قرآن کریم کی
متعدد آیتوں میں وارد ہے۔ سورہ مریم شریف میں حضرت موسیٰ علیہ
السلام کے بارے میں فرمایا ہے

۱۔ اِنَّهٗ كَانَ مُخْلَصًا وَكَانَ رَسُوْلًا نَّبِيًّا۔ بلاشبہ وہ مخلص اور
رسول نبی تھے۔

اسی میں حضرت اسماعیل کے بارے میں ارشاد ہے۔

۲۔ اِنَّهٗ كَانَ صَادِقَ الْوَعْدِ وَكَانَ رَسُوْلًا نَّبِيًّا یَقِيْنًا وہ وعدے
کے سچے اور نبی رسول تھے۔ مدارک میں اسی کے تحت ہے۔

الرسول الذی معہ کتاب من الانبیاء رسول وہ نبی ہے جس کے ساتھ کتاب ہو
والنبی الذی ینبی عن اللہ عزوجل اور نبی وہ ہے جو اللہ عزوجل کے بارے
میں خبر دے۔ اگرچہ اس کے ساتھ کتاب نہ ہو جیسے یوشع۔ (علیہ السلام)

نہ جو جیسے یوشع۔ (علیہ السلام)

(۳)۔ سورہ حج کی آیت مذکورہ :- وَمَا اَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَّسُوْلٍ
وَلَا نَبِیٍّ اِلَّا الْاٰیٰتِہٖ۔

ان تینوں آیتوں میں رسول اور نبی کے معنی مذکور مراد ہیں۔

مقدمہ ثالثہ :- مگر دوسری متعدد آیتوں میں رسول معنی نبی
وارد ہے۔ مثلاً

(۱) کُلُّ اٰمَنٍ بِاللّٰهِ وَمَلَٰئِکَہٖ وَ
کُتُبِہٖ وَرُسُلِہٖ

(۲) وَلَقَدْ اَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ
مِنْهُمْ مَنْ قَصَصْنَا عَلَیْكَ وَیَمُنُّ مِنْ
لَمَّا نَقَضْنَا عَلَیْكَ

اس کے تحت صاوی میں ہے۔

قوله رسلا المراد بہم ما یشمل
الانبیاء

ان دونوں آیتوں میں رسل سے مراد انبیاء ہیں خواہ صاحب شریعت
جدیدہ ہوں خواہ نہ ہوں۔ ان کے علاوہ اور کثیر آیتوں میں رسول سے نبی ہی
مراد ہیں۔

مقدمہ رابعہ :- حضرت موسیٰ اور عیسیٰ علیہما السلام کے مابین کوئی

نبی صاحب شریعت جدیدہ مبعوث نہیں ہوا اور اس درمیان جتنے انبیاء
کرام تشریف لائے سب کے سب حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شریعت کے
پابند تھے۔ اخیر میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام شریعت جدیدہ لے کر تشریف
لائے اور شریعت موسویہ کو منسوخ فرمایا ابھی تفسیر بیضاوی کی عبارت
گزری۔

کانبیاء بنی اسرائیل الذین
جیسے وہ انبیاء بنی اسرائیل جو حضرت

کے انوایین موسیٰ و عیسیٰ
علیہما السلام

تفسیر کبیر میں ہے۔

روی ان بعد موسیٰ علیہ السلام الی
ایام عیسیٰ کانت الرسل تتواتر
ویظهر بعضهم فی الشریعۃ والشریعة
واحدة فان صلوات اللہ
علیہ جاء بشریة مجددة
واستدلوا علی صحة ذلك بقوله
تعالیٰ وقفینا من بعدہ بالرسول فانه
یقضی انہو علی حد واحد فی الشریعة
یتبع بعضهم بعضا (ص ۱۲۴ ج ۱)

صاوی میں ہے۔

المراد التبع فی العمل بالتوراة فکل
الانبیاء الذین بین موسیٰ و عیسیٰ
یعلون بالتوراة بوحی من اللہ لا
لا تقلید الموسیٰ (ص ۱۲۴ ج ۱)

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تفسیر عزیزی سورہ بقرہ میں فرماتے ہیں۔
وہم ایشان بر شریعت حضرت موسیٰ
گزشتند و مقصود از فرستادن ایشان
جاری کردن احکام آن شریعت بود کہ
بسبب تکامل و تہاوان بنی اسرائیل

موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کے
مابین تھے ان میں کوئی صاحب شریعت
جدیدہ نہ تھا۔

روایت ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کے بعد عیسیٰ
علیہ السلام تک پیغمبر متواتر آئے ایک کے
بعد ایک آتا اور شریعت ایک تھی۔ پھر حضرت
عیسیٰ علیہ السلام جدید شریعت لائے اس
کی صحت پر اللہ عزوجل کے اس ارشاد
سے استدلال کیا گیا کہ فرمایا ہم نے ان کے
بعد پیچھے در پیچھے پیغمبر بھیجے یہ ارشاد
چاہتا ہے کہ وہ شریعت میں ایک ہی نظر
پر رہے۔ بعض بعض کے متبع۔

تفینا سے مراد توراۃ پر عمل میں تابع ہونا
ہے حضرت موسیٰ و عیسیٰ کے مابین تمام انبیاء
توراۃ پر عمل کرتے تھے بجانب اللہ وحی الہی
وہ سے نہ موسیٰ علیہ السلام کی تقلید میں۔

اور تمام حضرات حضرت موسیٰ علیہ السلام کی
شریعت پر تھے۔ ان کے بھیجنے سے مقصود اس
شریعت کے احکام کا جاری کرنا تھا جو بنی
اسرائیل کی سستی اور ڈھیلے پن کی وجہ سے

مندرس می شد و بسبب تحریفات علماء
سور ایشان متغیر و متبدل میگشت پس
ایں رسولان در بنی اسرائیل مانند علماء
ربانیین و مجددان دین این امت اند
چنانچہ در حدیث شریف وارد شد کہ ان
اللہ تعالیٰ یبعث لہذا الامۃ علی راس کل
مائۃ من یجدد لہا دینہا۔
مث جلتے اور ان کے علماء سور کی تحریفات
سے بدل جاتے پس پیغمبر بنی اسرائیل میں اس
امت کے علماء ربانیین اور دین کے مجددین
کے مانند ہیں جیسا کہ حدیث میں آیا ہے کہ
اللہ عزوجل اس امت کے لئے ہر صدی
کے سرے پر اسے بھیجے گا جو ان کے لئے ان
کے دین کی تجدید کرے گا۔

مقدمہ خامسہ۔ ان تینوں آیتوں میں جن انبیاء کرام کی شہادت کا
تذکرہ ہے یہ وہی ہیں جو حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کے مابین مبعوث
ہوئے۔ اس لئے کہ سورہ بقرہ اور سورہ آل عمران کی آیتوں میں مخاطب اور سورہ
مائدہ کی آیت میں ضمیر غائب کے مرجع یہود ہی ہیں جس کا صاف مطلب یہ ہوا کہ
ان آیتوں میں جنھیں انبیاء کرام کے شہید کرنے کا مجرم گردانا گیا ہے۔ وہ یہودی
ہی ہیں۔ اور اس میں کسی کا ذرہ برابر اختلاف نہیں کہ یہود کا زمانہ حضرت موسیٰ
علیہ السلام سے شروع ہوتا ہے اس لئے ان آیات کی روشنی میں یہ طے ہے کہ
وہی حضرات انبیاء شہید ہوئے جو حضرت کلیم اور حضرت یحییٰ کے مابین تشریف
لائے تھے۔

مقدمہ سادسہ۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس ارشاد میں
”رسول کوئی شہید نہ ہوا۔ انبیاء البتہ شہید ہوئے۔ نبی اور رسول کے اصطلاحی
معنی مراد ہیں جس پر رسول اور نبی کا تقابل قرینہ واضح ہے یعنی رسول معنی حبس
شریعت جدیدہ اور نبی معنی۔۔۔ وہ انسان جس کی طرف وحی کی گئی ہو۔ خواہ
صاحب شریعت جدیدہ ہو۔ خواہ صاحب شریعت جدیدہ نہ ہو۔

رسول (یعنی صاحب شریعت جدیدہ) کوئی شہید نہیں ہوا

مقدمہ رابعہ سے ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ و موسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام کے مابین کوئی رسول (یعنی صاحب شریعت جدیدہ) مبعوث نہیں ہوا بلکہ جتنے حضرات مبعوث ہوئے وہ شریعت موسویہ کے متبع تھے اور حسب تصریح حضرت شاہ صاحب اس امت کے مجددین کے مثل تھے اور جس سے ظاہر ہو گیا کہ وہ اصطلاحی معنی کے اعتبار سے رسول نہیں تھے۔ نبی تھے۔ مقدمہ خامسہ سے ثابت ہوا کہ جو انبیاء کرام شہید کئے گئے۔ وہ انہیں میں سے ہیں جو حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام کے مابین مبعوث ہوئے تھے ان دونوں کو لانے سے آفتاب نیم روز کی طرح روشن ہو گیا کہ کوئی رسول (یعنی صاحب شریعت جدیدہ) شہید نہیں ہوا۔ جتنے حضرات شہید ہوئے وہ سبھی حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شریعت کے پابند تھے اور حسب اصطلاح نبی تھے۔ اور جب رسول کے معنی صاحب شریعت جدیدہ کے اصطلاح شرع میں ہے۔ جیسا کہ مقدمہ اولیٰ میں بیضاوی اور خود بخود نووی جی کی تصریح گزر چکی ہے تو رسول کے یہ معنی مصطلح مراد لے کر یہ کہنا بالکل درست ہے کہ کوئی رسول شہید نہیں ہوا اور یہی اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے فرمایا ہے اس لئے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے کلام میں یہاں رسول کے اصطلاحی معنی یعنی صاحب شریعت جدیدہ مراد ہونا متعین ہے جیسا کہ مقدمہ سادسہ میں بتایا جا چکا ہے۔

اب واضح ہو گیا کہ یہ کہنا کہ کوئی رسول شہید نہیں ہوا۔ ہر قسم کے اعتراض سے پاک ہے۔

یہ دوسری بات ہے کہ قاری صاحب اور ان کی برادری اپنی بے علمی میں یا جو شش انتقام میں نا مینائی یا نا واقف عوام میں شورش آفرینی کے شوق

میں کچھ نہ سمجھیں یا سمجھ بوجھ کر نا سمجھ بنتے رہیں۔
آیت کریمہ کی توجیہ

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس ارشاد کے معارضہ میں قاری صاحب نے جو تین آیات پیش کی ہیں وہ بھی درحقیقت معانی قرآن سے ناواقفی اور تفسیر سے بے بہرہ ہونے کی دلیل ہے ورنہ علم تفسیر سے ادنیٰ سی مہارت رکھنے والے پر روشن ہے کہ یہ آیات اس ارشاد کے معارض نہیں اس لئے کہ مقدمہ ثالثہ میں ہم بتا آئے ہیں کہ رسول اور نبی میں باعتبار اصطلاح کے فرق ہوتے ہوئے بھی قرآن کریم ہی کی متعدد آیات میں رسول (یعنی نبی) مراد ہے۔

وہ تینوں آیتیں جنہیں قاری صاحب نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ارشادات کے معارضہ میں پیش کی ہیں ان میں بھی رسل (یعنی انبیاء) مراد ہے جہاں سورہ بقرہ کی آیت کریمہ وَفَقَدْ مَنَّ عَلَى الْوَسْلِیٰ کی تفسیر میں ابن جریر لکھتے ہیں۔
یعنی بالرسول الانبیاء (ص ۱۴۱) رسل سے مراد انبیاء ہیں

صاوی میں یہ ہیں

دقولہ بالرسول مراد لا یشمل رسل کا وہ معنی مراد ہے جو انبیاء کو شامل ہے۔

اس کا اصل بھی یہی نکلا کہ انبیاء مراد ہیں۔ اس لئے کہ رسل کا وہ معنی جو انبیاء کو بھی شامل ہے یہی ہے وہ انسان جس کی جانب وحی کی گئی ہو خواہ وہ صاحب شریعت جدیدہ ہو خواہ نہ ہو۔

خازن میں سورہ آل عمران شریف کی آیت مبارکہ کے تحت ہے۔

یعنی قتلتم الانبیاء الذین اتوا بما طلبتم منهم مثل ذکر یونس
پھر تم نے ان انبیاء کو کیوں شہید کیا جو وہ لائے جسے تم نے طلب کیا جیسے
ذکر یونس اور کئی اور تمام انبیاء جن کو تم نے

واختیار قاری سے غلطی ہو جاتی ہے۔ سامع اگر یہ حافظ ہوتا ہے مگر اس غلطی پر بعض اوقات وہ بھی متوجہ نہیں ہوتا۔ نماز پڑھنا تو اس میں ایسا بہت ہوتا ہے کہ امام کو تشابہ لگ جاتا ہے مفت دیوں میں حافظ بھی ہوتے ہیں مگر انھیں اس غلطی کا پتہ نہیں چلتا۔ محض اس بنا پر کہ امام کو سہو ہوا تشابہ لگا دنیا کا کوئی خدا ترس مفتی اسے تحریف قرآن ٹھہرا کر امام یا مقتدی کو نہ کافر کہتا ہے نہ فاسق اس لئے کہ حدیث میں فرمایا گیا ہے۔

رابع عن ابي الخطاب والنسائي میری امت سے جہول چوک معاف ہے پھر یہاں سائل نے اگر سہواً بلا قصد کتب کے بجائے ختم پڑھا اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ یا حضرت جامع مدظلہ کا ذہن اس طرف نہ گیا تو اسے تحریف قرآن، قرار دے کر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو نشانہ لعن و لعن بنانا عداوت و بغض کا خیار نہیں تو اور کیا ہے؟

اگر سہواً قرآن مجید میں غلطی کرنے والے کو محرف قرآن ٹھہرایا جائے تو پھر دنیا میں کوئی مسلمان مشکل سے ملے گا جو محرف قرآن نہ ہو۔ سوچئے۔ قرآن مجید کی تلاوت میں کس سے غلطی نہیں ہوتی کون اس سے سبتر ہے۔ پھر ساری دنیا کو چھوڑ کر صرف اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو وہ بھی صرف اس وجہ سے کہ غلط تلاوت کرنے پر بوجہ عدم التفات تصحیح نہ کرنے پر محرف قرآن کہنا ہٹ دھرمی، سخت باطنی نہیں تو اور کیا ہے؟

(۳) پھر یہ کہ محض اس بنا پر کہ سائل نے کتب کی جگہ ختم پڑھا اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ اور حضرت جامع مدظلہ العالی نے سن کر اسکی تصحیح نہیں کی تو یہ دونوں حضرات محرف قرآن ہو گئے۔ اگر تمہارے نزدیک یہ تحریف قرآن ہے تو بتاؤ؟

دیوبندی مولویوں نے الملفوظ کو برسہا برس بار بار پڑھا غلطی نکالنے کی نیت سے پڑھا۔ ان کے بڑے بڑے مایہ ناز مناظرین نے پڑھا۔ خصوصاً

ان کی ناک کے بال مناظر مولوی منظور سنبھلی نے بھی پڑھا۔ اپنی جہالت اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عداوت کی وجہ سے اس پر اؤل قول اعتراضات کرتے رہے۔ اسے اپنی ماہواری تحریروں میں چھاپتے رہے۔ دیوبندی مناظرین و قصاص مناظروں اور تقریروں میں بیان کرتے رہے مگر اسے چند برس پہلے کسی کو نہیں سوچا کہ یہاں غلطی ہے۔ کتب کی جگہ ختم ہے۔ اگر انھیں پہلے سوچا ہوتا تو آج کل کی طرح پہلے ہی سے چلاتے پھرتے۔

اب دیوبندی مفتی صاحبان فتویٰ دیں کہ تمہارے جن جن افراد خصوصاً مولویوں نے الملفوظ کا یہ حصہ پڑھا اور انھیں پتہ نہیں چلا کہ کتب کی جگہ ختم ہو گیا ہے وہ سب تمہاری اس منطق کی بنا پر محرف قرآن ہو کر کافر مرند ہوئے لکہ نہیں۔ اگر واقعی حق پرست ہو اصول کے پابند ہو تو ان سب کے بارے میں بھی وہی فتویٰ لگاؤ جو محرف قرآن پر ہے تو پتہ چل جائے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر یہ اعتراض دیانت ہے یا خباثت ہے

شادم کہ ازرقیناں دامن کشاں گذشتی
گوشت خاک ماہم برباد کردہ باشی

(۴) یہ کلام اس تقدیر پر پڑھا کہ سائل نے ختم پڑھا۔ حضرت جامع دامت برکاتہم القدسیہ نے ختم ہی قلم بند کیا۔

ایک احتمال تو یہاں یہ بھی ہے کہ سائل نے کتب ہی پڑھا تھا حضرت جامع مدظلہ العالی نے کتب ہی سنا اور یہی تحریر فرمایا۔ مگر کاتب نے غفلت یا شرارت کی وجہ سے اسے ختم لکھ دیا اور یہ غلطی بعد کی مطبوعات میں بھی نقل در نقل ہوتی چلی آئی۔

کاتبوں سے اس قسم کی غلطیاں ہمیشہ ہوتی چلی آئی ہیں اور آج کل تو بہت عام ہیں۔ جو مطالعہ کتب کرنے والوں سے پوشیدہ نہیں خود دیوبندی ہاجن آج کل کتابوں کا کاروبار کر رہے ہیں ان کو دیکھتے انہوں نے تو غلطیوں کا ریکارڈ

کر دیا ہے۔

خود ان کے قطب الاقطاب گنگوہی جی کا ہوں کی غلطیوں کا ردنا روپکے ہیں۔
بہت پرانی بات ہے کہ ایک دیوبندی مفتی نے محفل میلاد کے عدم جواز کے فتویٰ
برائے الفاظ میں تصدیق کی تھی ہذا مسئلہ جواب صحیحہ اس پر مولانا
عبد السمیع صاحب رامپوری رحمۃ اللہ علیہ نے انوار ساطعہ میں کڑی گرفت کی تو
گنگوہی جی تملاکر لکھتے ہیں۔

”اور جس حسن علی کے دستخط ہوں خواہ خواہ اس پر مطابعت لفظی
کرنی بھی دور از دیانت ہے کیونکہ مطبع کی غلطی کا احتمال قوی ہے چنانچہ
اس فتویٰ میں بہت الفاظ غلط موجود ہیں۔ سو حسن ظن کرنا اور کاتب
اور صاحب مطبع کی غلطی پر عمل کرنا مناسب تھا مگر یہ تو جب ہوتا کہ مولف
کو حسن ظن پر عمل کرنا نہ نظر اور اندیشہ آخرت ہوتا۔ اور چونکہ تخطیہ معنوی
کا تو مولف کو سلیقہ و لکھ نہیں تخطیہ لفظی سے تسلی کرتا ہے۔

خیر یہ تو سہل ہے لیکن مشکوٰۃ اور قرآن شریف دہلی کے مطبع کے
مثلاً مولف دیکھ کر جو اس میں غلطی کاتب ملاحظہ کرے گا۔ تو مبادا حق
تعالیٰ اور جناب فخر عالم پر مواخذہ نہ کرنے لگے۔

کیونکہ مولف کی عادت تو یہی ٹھہری کہ اصل مولف کو الزام لگاتا
ہے۔ کاتب کی خطا پر تو حمل کرتا ہی نہیں۔“ (البرہان القاطع ص ۱۵)

دیوبندیوں کے یہ قبلہ اب موجود تو ہیں نہیں کب کے مر کے مٹی میں مل گئے ورنہ
ان کی غیر مادی اولاد کے یہ کزوت لکھ کر ان سے ضرور پوچھتا۔ کہ ان کے بارے میں
کیا ارشاد ہے۔

غالباً موجود دیوبندی برادری نے اپنے قبلہ کا یہ مضمون نہیں پڑھا ورنہ اس
اطلاع پر معاذ اللہ اللہ عزوجل کو محرف قرآن کہنے لگیں گے۔

اب نگے ہاتھوں کا ہوں کی بے شمار غلطیوں میں سے ایک مزید غلطی

ناظرین دیکھتے چلیں شیخ مانڈہ کے مشہور و معروف گالی نامے کو مکتب خانہ
اعزازیہ دیوبند نے شائع کرایا ہے اس کے صفحہ ۹ پر ہے۔

”دجال زمانہ حضرت شمس العلماء العالمین و بدر الفضلہ الکاملین
(ت) مولانا الحافظ المولوی اشرف علی تھانوی صاحب پر تہمت لگائی۔
میں یہ عبارت دیکھ کر انکشت بدندان رہ گیا کہ شیخ مانڈہ جسے شمس العلماء
الفضلہ لکھ رہے ہیں۔ انھیں کو ”دجال زمانہ“ کیسے لکھ دیا پھر خیال آیا کہ شمس العلماء
بدر الفضلہ اور دجال زمانہ میں منافات نہیں۔ حدیث میں ہے۔

”شرا الخلق شرار العلماء بدترین مخلوق برے علماء ہیں۔
لیکن شیخ مانڈہ کو جناب تھانوی صاحب سے جو نیاز مندی ہے اسکے
پیش نظر ہیں یہی حسن ظن ہے کہ یہاں ”دجال زمانہ“ کاتب کا اضافہ ہے بیشیخ
صاحب اس جرات سے پاک ہیں۔

اس خیال کی تائید اس سے اور ہوتی ہے کہ ”الشہاب الثاقب“ تھانوی
جی کے لیگ کی حمایت میں فتویٰ دینے سے بہت پہلے کی کتاب ہے ہاں اگر اس
کے بعد کی ہوتی تو شاید ہم اس حسن ظن کی گنجائش نہیں پاتے۔

کاتب بھی غفلت کی وجہ سے غلطی کرتا ہے کبھی دل کی بیماری کی وجہ سے قصداً
غلط لکھتا ہے۔۔۔ اس کی مثالیں دیکھنا ہوں تو ”کنز الایمان و خزان العرفان“
مطبوعہ تاج کمپنی لاہور دیکھیں۔

جن میں سے چند مثالیں یہ ہیں آئیں گی۔

قاری صاحب کو المفلوظ میں کتب کے بجائے ختم نظر آگیا۔ اور اپنے اشتہار
میں فصریقہ کی جگہ فقریقہ نظر نہ آیا کہ ”فار“ ”فات“ سے بدل گیا ہے۔

دیوبندی مفتی بولیں یہ تحریف قرآن ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو کیوں! اور جب یہ
تحریف قرآن نہیں تو کتب کی جگہ ختم تحریف قرآن کیوں ہے؟ وجہ فرق بتاؤ۔
اس الزام کے سب سے بڑے پروپیگنڈس قاری صاحب کے نفس ناطقہ

مبلغ دار العلوم دیوبند ارشاد صاحب ناگپور میں اسی عبارت پر اعتراض کی تحریر لکھ آئے ہیں جس میں لَا عَلَيْنَ اَنَا وَرَسُولِي كَوَّلَا عَلَيْنَ عَلِيٍّ دیکھا ہے دیوبندی مفتی بولیں یہ تحریف قرآن ہے یا نہیں۔ اگر ہے تو فوراً قاری صاحب کے نفس ناطقہ سے توبہ تجدید ایمان و تجدید نکاح کرائیں اور توبہ کا اعلان کریں اور اگر نہیں تو کیوں اور جب یہ تحریف قرآن نہیں تو کتب کی جگہ ختم المفوظ میں کیوں تحریف قرآن ہے۔ فَسَاجِدُوا بَيْنَ يَدَيْهِ فَتُخَوَّلَ سَبْعًا۔

ستاری صاحب اور ان کی پوری برادری ؟ یہ ہے اللہ عزوجل کے ایک برگزیدہ بندے پر کچھ اچھالنے کی سزا۔ من عادی لی ولیا فقد اذنتہ بالحرب۔

جو اس پر اعتراض کرنے اٹھتا ہے اس سے سنگین تر الزام میں پکڑا جاتا ہے۔

مولوی محمود حسن کی تحریف قرآن !

دیوبندیو! المفوظ کی اس عبارت پر اتنی اچھل کو دکر رہے ہو مگر اپنی پوری برادری کے شیخ الہند علی الاطلاق مولوی محمود حسن صاحب قبلہ شیخ نامذہ کے استاذ قاری صاحب کے استاذ اور پیر کی ایضاح الادلہ میں اس جرأت پر سونٹھ کی ناس کیوں لے رکھی ہے کہ انھوں نے آیت کریمہ میں اپنی طرف سے ایک لفظ بڑھا دیا۔ ایسا غلط جس پر نحو میر پڑھنے والا بھی تف کئے بغیر نہیں رہے گا۔ دیکھو۔ سمجھتے ہیں۔

”یہی وجہ ہے کہ ارشاد ہوا“

فَاِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ وَالْيَ أُولَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ اور ظاہر ہے کہ اُولَ الْأَمْرِ سے مراد اس آیت میں سوائے انبیاء کرام علیہم السلام اور کوئی نہیں (مطبوعہ رحیمہ دیوبند)۔

قرآن کریم کے تیسوں پارے دیکھ جائیے۔ آپ کو یہ آیت ضرور ملے گی۔
فَاِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ اِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ

مگر شیخ الہند کی مفروضہ آیت فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ وَالْيَ أُولَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ کہیں نہیں ملے گی۔ لفظ اِنِ اُولَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ یہاں شیخ صاحب کا اضافہ ہے۔ وہ بھی اتنی قابلیت سے کہ الی کے مدخول اولو کو واؤ کے ساتھ۔

تف ہے دیوبندیو! تم پر کہ ایسے جاہل ذاہل کو اپنا شیخ بنا رکھا ہے جسے یہ بھی معلوم نہیں کہ اولو کا اعراب کیا ہے۔

خیر یہ تو کاتب کے سر جانے گا۔ مگر اب آنجنابی شیخ صاحب کے جتنے اس جہانی اذنب و اتباع میں سب یا تو قرآن میں یہ آیت دکھائیں یا وہی سب و شتم جو اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر شہر شہر ننگ ننگ، ڈگر ڈگر کرتے پھرتے ہو اپنے مقبوع، مذنوب شیخ جی پر کرو تو جانیں۔ کہ بڑے قرآن کے محافظ اور ٹھیکیدار ہو۔

یہاں ایسا بھی نہیں کہ کسی سائل نے حضرت شیخ کی خدمت میں عرض کیا ہو اور عدم توجہ کی بنا پر ذہن اس طرف نہ گیا ہو۔ ایسا بھی نہیں کہ حضرت شیخ نے کسی سوال کے جواب میں زبانی ارشاد فرمایا ہو۔ اور ناقل نے جو سنادہ یا اونچا سننے کی بنا پر غلط لکھ لیا۔

ایسا بھی نہیں کہ کاتب کی غفلت یا شرارت کا نتیجہ سمجھا جا سکے یہاں متعین ہے کہ حضرت شیخ صاحب نے بالقصد والارادہ نفس نفیس اپنے قلم فیض رقم سے اسے مستزاد فرمایا ہے اس لئے کہ یہی مستزاد را استدلال ہے۔ اور اگر یہ مستزاد نہ ہو تو حضرت شیخ کی ساری تحقیق بیابا ہو جائے۔ اب آں جہانی شیخ صاحب کے ایں جہانی اتباع و اذنب بولیں۔ آپ لوگوں کے شیخ جی نے یہ جو بالقصد والارادہ قرآن کریم میں اضافہ کیا ہے یعنی والی اولو الامر منکم کا، یہ تحریف قرآن ہے کہ نہیں ؟ نہیں تو کیوں ؟ ہے تو آپ

لوگوں کے یہ شیخ صاحب تحریف قرآن کر کے کافر متد ہونے کے نہیں؟
اور تمام دیوبندی انہیں اپنا امام پیشوا مان کر کافر متد ہونے کے نہیں؟
آنجنابی شیخ صاحب کی اس تحریف قرآن پر ہر سہا برس غیر مقلدین نے
متنبہ کیا۔ اور دیوبندی کے ماہنامہ رسالہ ”تجلی“ نے بڑے شد و مد کے ساتھ اس
پر ہمارے لکھا۔ مگر اب تک ایضاح الادلہ میں تصحیح نہ ہو سکی۔ وہی محرف آیت
اب بھی چھپ رہی ہے۔

بولو اس تحریف پر مطلع ہونے کے بعد دیوبندیوں نے تصحیح کی اور
نہ اشاعت بند کی۔ ایضاح الادلہ کے یہ ناشرین طابعین تحریف قرآن پر مبنی
ہو کر بلکہ اس کی اشاعت میں مدد و معاون ہو کر کافر متد ہونے کے نہیں۔

ایک اور دیوبندی بزرگ کی تحریف قرآن

تذکیر الانحوان کے ص ۱ پر سورہ روم کی یہ آیت کریمہ وَلَا تَكُونُوا مِنَ
الْمُشْرِكِينَ مِنَ الَّذِينَ قَاتَلُوا دِيْنَهُمْ وَكَانُوا شُرَكَاءَ فِي قَتْلِهِمْ
تحریفیں کی ہیں۔

(۱) ایک من المشرکین کو غائب کر دیا ہے۔

(۲) دوسرے من الذین کو کالذین لکھا ہے۔ ”من“ کو کاف کے

بدل دیا ہے۔ یہاں بھی یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ کاتب کی غلطی ہے یہاں بھی
متعین ہے کہ یہ مصنف کی غلطی ہے۔

اس پر ترجمہ شاہد ہے۔

دیوبندی مفتی بولیں اپنے ان قبلہ کے لئے کیا ارشاد ہے یہ تحریف
قرآن کر کے کافر متد ہونے کے نہیں۔

قاضی و مختصب و رند ہرستاں اند

قصہ ماست کہ در کوچہ و بازار ماند

قول فیصلہ

قرآن کریم کی قرأت یا کتابت میں بلا قصد و ارادہ لغزش یا غلط قرأت یا
تلاوت کی عدم توجہ کی بنا پر تصحیح نہ کرنی، تحریف قرآن تو کیا معمولی گناہ بھی
نہیں جس پر تمام امت کا اتفاق ہے اور اس قسم کی لغزش بہت سے اکابر کی
کتابوں میں آج تک موجود ہے۔

(۱) حضرت علامہ سعد الدین نقض زانی رحمۃ اللہ علیہ کے تبحر علمی
سے کون انکار کر سکتا ہے مگر ان کی مشہور و معروف کتاب مختصر المعانی نیز
مطول میں آیت کریمہ ”ورفع بعضهم درجات“ یوں تحریر ہے و رفع
بعضہم فوق بعض درجات۔ مختصر مطبوعہ کتب خانہ رشیدیہ ص ۱۶ مطول
مطبوعہ مجتبیٰ ص ۱۲ اور حدیث ہے کہ تمام محشین تہیٰ کو دسویٰ تک
خاموش کیا کسی میں یہ جرات ہے کہ وہ کہہ دے حضرت علامہ سعد الدین
اور مختصر و مطول کے محشین نے تحریف قرآن کی۔

(۲) حضرت ملا عبد الرحمن جامی قدس سرہ السامی کی جلالت علم
سے کون انکار کر سکتا ہے مگر ان سے بھی آیت کریمہ ”إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا
وَمَا نُوا وَهُمْ كُفَّارٌ فَإِنَّ يُقْبَلُ مِنْ أَحَدٍ هُوَ مِلَّةُ الْأَرْضِ ذَهَبًا كِي ثَقُلُ
میں یہ تسامح ہو گیا ہے کہ“

”من احد ہو ملۃ الارض ذہبا کی جگہ تو یہ ہر ہو گیا مگر آج تک
کسی نے ان حضرات کو نہ محرف قرآن کہا اور نہ اس لغزش پر لعن طعن کیا۔ یہ
دیوبندیوں ہی کی اختراع ہے کہ بلا قصد و ارادہ قرآن مجید کی تلاوت و کتابت
میں غلطی ہو جانے پر نہ صرف قرأت و کتابت ہی میں غلطی ہو جانے پر یا غلط
تلاوت سن کر یا غلط لکھی ہوئی آیت کی بوجہ عدم توجہ تصحیح نہ کرنے پر تحریف
قرآن کا مجرم گردانتے ہیں۔

مگر اب دیکھنا ہے کہ اپنے حکیم الاسلام قاری طیب صاحب اور اپنے شیخ محمود الحسن صاحب اور اپنے تیسرے قبلہ مولوی سلطان حسن صاحب اور قاری صاحب کے نفس ناظر ارشاد مبلغ دیوبند کا دامن داغدار دیکھ کر دیوبندی دارالافتار کیا فتویٰ دیتا ہے۔

ناخن نہ دے خدا تجھے لے بچہ جنوں
دے گا تمام عقل کے بچے اذھیڑ تو

تلبیس نمبر ۸

اس نمبر میں قاری صاحب نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ چونکہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے خود اس کا اقرار کیا ہے کہ۔

”قرآن کریم میں کسی بات کا اثبات کیا گیا ہو اس کی نفی کر دی جائے اور کسی چیز کی نفی ہو۔ اس کا اثبات تو وہ کافر ہے“

اور چونکہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے رسولوں کی شہادت کا انکار کیا ہے جو قرآن کا انکار ہے۔ اس لئے اعلیٰ حضرت قدس سرہ بقول خود کافر ہو گئے۔

اس پر قاری صاحب نے بڑے غور کے ساتھ یہ شعر پڑھا ہے۔

ابھکا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صفت آگیا

مگر قاری صاحب کو کیا معلوم تھا کہ ان کے غور کی بنیاد ہی کج ہے۔

ابھی ابھی میں دلائل قاهرہ سے ثابت کر آیا کہ ان آیات میں رسولوں کی شہادت کا ذکر نہیں۔ البتہ انبیاء کرام کی شہادت مذکور ہے اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ انبیاء کرام کی شہادت کے قائل ہیں۔ اس لئے یہ کہنا کہ رسول کوئی شہید نہ ہوا۔ ان آیات کا انکار نہیں۔ اور آیات کا انکار نہیں تو کفر بھی نہیں۔ اب قاری صاحب کو اپنے فریب نفس میں مبتلا ہو کر عزور کرنے کی سزا

میں سام کو ناچا ہے اور اس کی تان پر یہ شعر پڑھتے رہنا چاہئے۔

ہر جہد ہو مشاہدہ حق کی بات حیت
بنتی نہیں ہے خلق کو دھوکا دیئے بغیر

تلبیس نمبر ۹

اس تلبیس کی تشریح میں لکھتے ہیں۔

”رضا خوانی جماعت کے سب سے بڑے یعنی اعلیٰ حضرت بریلوی

ہی تو ہیں صدیق کے مرکب ہیں ان کے رشحات فکر کا نتیجہ ہے کتاب

کا تاریخی نام ”خدا فی بخشش“ ہے اس کے صفحہ ۳۲ پر حضرت عائشہ

کی شان میں جو گستاخانہ الفاظ درج کئے گئے ہیں ان کا لکھنا تو درکنار

پڑھنا بھی دشوار معلوم ہوتا ہے“

اس کے بعد وہ بین اشعار نقل کئے ہیں جو گیارہ مشرکہ عورتوں کے بارے

میں ہیں جن کا تذکرہ اس حدیث صحیح میں ہے۔ جو خود امام المؤمنین حضرت صدیق

رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے اور عامہ مکتب حدیث حنفیہ صحیحین میں مذکور

ہے یہ اشعار حقیقت میں حدیث میں وارد لفظ طارکسار ہا کا قریب قریب

ترجمہ ہے۔

ان اشعار کی بنا پر یہ ہتم دیوبند کا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو نشانہ سب و

شتم بنانا اسی فطرت کا نتیجہ ہے جو دیوبندی عوام و خواص کی ہے۔

اگرچہ ان اشعار سے متعلق بار بار تحریری و تقریری مکمل صفائی دی جا چکی ہے

مگر بد باطنی کا برا ہو کہ دیوبندی اب تک خاموش نہیں ہوئے۔ ان توجہات

کا خلاصہ ناظرین کے سامنے پیش کرتے ہیں تاکہ انصاف پسند حضرات کو

اطمینان ہو جائے تفصیل کے لئے فیصلہ مقدمہ شرعیہ اور دارالافتار دہلی کا

قرآنی فیصلہ کامطالعہ کریں۔

یہ تینوں اشعار اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے نہیں

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور ازواج مطہرات و صحابہ کرام و علمائے اولیاء امت کے ساتھ جو عشق ہے اور ان حضرات کی جو عظمت و عقیدت اور ادب اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے دل میں ہے اس سے اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے درجہ و احوال سے جو لوگ واقف ہیں وہ اس پر متفق ہیں کہ یہ اشعار اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے نہیں۔

جبر امت امام ملت نقیہ النفس سیدی و سندی حضرت مولانا الحاج شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب مفتی اعظم ہند شاہزادہ اعلیٰ حضرت مدظلہ سے زیادہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے کلام کو جاننے والا پہچاننے والا پرکھنے والا دوسرا کون ہو سکتا ہے۔ وہ تحریر فرماتے ہیں۔

”میں نے برابر کہا کہ یہ اشعار اعلیٰ حضرت کے نہیں کہے جاسکتے

منقبت حضرت سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا میں تو بالقطع و یقین یہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے شعر نہیں تشبیب میں بھی اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو جس نے دیکھا ہے وہ ان اشعار کو اعلیٰ حضرت کے اشعار خیال بھی نہیں کر سکتا یہ تینوں شعر کسی اور کے اس مجموعہ میں درج ہو گئے ہوں گے۔“

(فیصلہ قوانینہ ص ۱۱)
حضرت العلام مولانا الحاج حافظ قاری مفتی منظر اللہ خطیب مسجد فتحپوری مفتی اعظم دہلی فرماتے ہیں۔

”بلکہ مجھ کو مصنف رحمۃ اللہ تعالیٰ کے یہ اشعار ہی نہیں معلوم ہوتے خدا جلنے اس میں کس کی اور کیا سازش ہے میرے ساتھ بھی کئی مرتبہ ایسی چالیں چلی گئی ہیں۔“ (ایضاً ص ۳)

یہی رلے حضرت موصوف کے صاحبزادگان مولانا مفتی مشرف احمد اور

”مجھے حضور اعلیٰ حضرت قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا کچھ کلام جواب تک چھپا نہیں ہے بڑی کوشش اور جانفشانی سے بری شریف دسرکار مارہرہ مطہرہ پبلی کمپنی ورام پور وغیرہ وغیرہ مختلف مقامات سے دستیاب ہوا جو آج برادران اہل سنت کی خدمت میں عداق بخش حصہ سوم کی شکل و صورت میں پیش کر رہا ہوں۔“

(۳) مرتبے تفصیل نہیں بتائی کہ ان مختلف مقامات سے انھیں یہ کلام کن افراد کے ذریعہ اور کس کیفیت اور کس حال میں ملا۔

(۴) ۱۳۴۲ھ میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے دونوں شہزاد حضرت حجۃ الاسلام اور مفتی اعظم ہند اور اجلہ خلفاء و تلامذہ مثلاً حضرت صدر الشریعہ و حضرت عید الاسلام و حضرت صدر الافاضل و حضرت ملک العلماء و حضرت برہان ملت و حضرت مولانا حسنین رضا خان صاحب بھی بقیہ حیات تھے ان میں سے کسی کو اس کی کانوں کان خبر نہ ہوئی۔ انھیں دکھایا جانا یا ان سے استصواب کرنا تو غلط بات ہے۔

چنانچہ حضرت مفتی اعظم ہند دامت برکاتہم القدسیہ بڑی حسرت سے اس فروگزاشت کا تذکرہ فرماتے ہیں۔

”برسہا برس کے بعد اب جب مولانا مولوی محبوب علی صاحب نے اسے پنجاب میں چھپوایا تو خبر لی کہ یونہی بے ترتیب چھاپ دیا اور یہ بھی کہا گیا کہ بعض کلام اعلیٰ حضرت کا معلوم نہیں ہوتا مولانا یا وہ شخص جس نے اس مجموعے میں وہ قصیدہ درج کیا اس کلام کو بھی اعلیٰ حضرت کا سمجھا اس لئے مجھے ناگوار بھی ہوا کہ یونہی اور ہم لوگوں میں سے کسی کو بے دکھائے چھاپ دیا۔ بارہا لوگوں کے سامنے میں نے اس پر اظہار ناراضگی کیا۔“ (فیصلہ مقدمہ شرعیہ قوانینہ ص ۱۱)

(۵) اب ہر ذی عقل منصف کے لئے لمحہ فکریہ ہے کہ وہ کلام

جو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے محفوظ کتب خانہ سے نہیں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے متقدمین کے ذریعہ نہیں بلکہ نامعلوم مجہول افراد کے ذریعہ مرتب تک پہنچا اس کے بارے میں تغیر و تبدل الحاق و ازاد سے مامون ہونے کی کیا گارنٹی ہے جیسا کہ ابھی حضرت مفتی اعظم ہند دامت برکاتہم القدسیہ کا ارشاد گزر چکا ہے۔

بعض کلام اعلیٰ حضرت کا نہیں معلوم ہوتا۔

خصوصاً ایسی صورت میں جب کہ مخالفین رام پور ہی کے ایک دیسکار کے ذریعہ فتاویٰ رضویہ کے قلمی بیاض میں اضافہ کرا چکے ہیں جس کی تفصیل آئی ہے اس لئے جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ یہ اشعار اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے نہیں وہ اپنے اس قول میں حق بجانب ہیں اور جب یہی متیقن نہیں کہ یہ اشعار اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ہیں تو ان اشعار کی بنا پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو نشانہ سبب و شتم بنانا دیانت نہیں بخاشت ہے۔ علمائے دیہات تک تصریح کی ہے کہ کسی مسلمان کی جانب بلا ثبوت کسی کبیرہ کی نسبت جائز نہیں۔ چہ جائیکہ ایسے سنگین الزامات کی۔

اب یہاں ایک سوال یہ باقی رہتا ہے کہ جب یہ متیقن نہیں کہ یہ اشعار اعلیٰ حضرت قدس سرہ ہی کے ہیں۔ تو پھر اسے حضرت غازی ملت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے مجموعہ کلام میں داخل کیوں فرمایا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اکابر محدثین سے یہ فروگزاشت ہو گئی ہے کہ وضع پر مطلع نہ ہونے کی بنا پر رواقہ پر اعتماد کر کے۔ انھوں نے اپنی تصنیفات میں موضوع احادیث درج فرمادی ہیں کیا وضع کا علم نہ ہونے کی بنا پر ان کا موضوع احادیث کا اپنی تصنیفات میں درج کرنا ان کے کسب و کفر کا موجب ہے؟ اگر نہیں اور ہرگز نہیں۔ تو حضرت غازی ملت کا بھی ان اشعار کو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے مجموعہ کلام میں درج کرنا ان لوگوں پر اعتماد کر کے جن کے ذریعہ

یہ ان کو ملے کسی سبب و شتم کا موجب نہیں۔

یہ اشعار حضرت ام المومنین کے بارے میں نہیں

قاری طیب اور ان کی برادری کا یہ الزام کہ یہ اشعار حضرت ام المومنین کے بارے میں ہیں۔ سراسر فریب و دجل ہے۔

قطع نظر اس کے کہ یہ غلط ترتیب سے چھپے ہیں جس ترتیب سے چھپے ہیں ہی اس پر نص قاطع ہے کہ یہ ام المومنین کے بارے میں نہیں ہیں۔

ان تینوں اشعار کے اوپر حلی قلم سے لکھا ہوا ہے ”علحدہ“ اسی لئے لکھا گیا تھا کہ ہر آنکھ والا اسے دیکھ کر یہ سمجھ لے کہ اس کے بعد والے اشعار کا تعلق اوپر والے اشعار سے بالکل نہیں۔ اوپر والے اشعار حضرت ام المومنین کے مدح میں ہیں اور یہ اس سے علحدہ ثوابت ہو گیا کہ یہ اشعار ام المومنین کی مدح میں نہیں۔ مگر بامیانائی خواہ ظاہری خواہ باطنی ان کو ٹھوکر لگا بی دیتی ہے۔

حضرت غازی ملت کا توضیحی بیگان اور توبہ

ان اشعار کے بارے میں حضرت مرتب غازی ملت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنا بارہا توضیحی بیان اور اپنی غفلت پر توبہ کا اعلان کر چکے ہیں جو اخبار انقلاب بابت ۱۰ اگست ۱۳۵۵ء اخبار الوارث بابت ۱۰ جولائی ۱۳۵۶ء اور رسالہ ہاشمہ کسنی لکھنؤ بابت ۲۴ جولائی ۱۳۵۶ء اور پوسٹر میں بار بار شائع ہو چکا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اس قصیدہ کے سات اشعار ان گیارہ مشرکہ عورتوں کے بارے میں ہیں۔ جن کا تذکرہ بخاری سلم ترمذی نسائی شریف وغیرہ کتب احادیث میں موجود ہے یہ تین اشعار بھی انھیں سات اشعار میں سے تھے۔ یہ اشعار درحقیقت حدیث میں وارد کلمہ لار کسار صا کا قریب قریب ترجمہ ہیں۔ یہ سات اشعار ابتداء کے تھے مگر ناقل کا تب

کی غلطی سے یہ تین اشعار وسط میں اور کچھ اشعار اخیر میں آگئے اور فساد پرست عناصر کو یہ شور مچانے کا موقع مل گیا کہ حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شان اقدس میں ایسے اشعار لکھ دیئے گئے۔

چونکہ حدائق بخشش حصہ سوم کی پوری ذمہ داری مرتب رحمۃ اللہ علیہ کے سر ہے۔ مرتب کو لازم تھا کہ وہ کاپی کی پوری تصحیح کرتے گروہ دیگر اپنی مطبوعات کی وجہ سے نقل و کتابت کے بعد تصحیح نہ کر سکے۔ اس لئے انھوں نے اپنی اس غفلت و فرو گذاشت پر توبہ کی اور اس کا اعلان بھی فرمادیا۔ اس توضیح اور توبہ کے بعد مرتب پر بھی کوئی الزام باقی نہ رہا۔

حدیث میں وارد ہے۔

رفع عن اخطاء والنسيان ميري امت سے بھولی چوک معاف ہے قرآن کریم میں فرمایا گیا۔

إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ التَّوَّابِينَ اللہ عزوجل توبہ کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے

اب ان اشعار کو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا قرار دے کر اور اسے حضرت ام المومنین کی شان میں مان کر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو حضرت عائشہ صدیقہ کی توہین کا مرتکب قرار دینا دیوبندیوں کی شریعت کی فاحشہ کی ذیل ترین اور شرمناک ترین حرکت ہے۔ آج وہ جو چاہیں کر لیں مگر کل کے لئے سس ہیں۔

إِنَّ الَّذِينَ يُجِبُونَ أَنْ تَسْبَحَ الْفَاحِشَةُ فِي السَّيِّئَاتِ أَصْلَاهُمْ عَذَابُ آيِهِمْ فِي السَّيِّئَاتِ وَالْأَجْوَدِ وہ لوگ جو چاہتے ہیں کہ مسلمانوں میں بے حیائی کا چرچا ہو ان کے لئے دنیا و آخرت میں دردناک عذاب ہے۔

ایک اور ابھین کا ازالہ

بعض ذہنوں میں یہ بات ضرور کھٹکے گی کہ مشرکہ عورتوں ہی کے بارے

میں یہ تین اشعار حضرت غازی ملت نے شائع کیوں کیا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ذہنی کسی کے تھے ان کی اشاعت کسی طرح مناسب نہیں۔ ایسے اذہان کی کھٹک دور کرنے کیلئے یوسف زینجا کے چند اشعار یہ ناظرین ہیں جو حضرت زینجا کے بارے میں ہیں۔

دوبستان ہر یکے چوں قبہ نور جابے خواستہ از عین کا نور
دونا رتازہ بر رستہ زیک شاخ کف امیدشان ناگردہ گستاخ
سریش کوہ اما سیم سادہ چو کوہے کز کمزیرا وفت سارہ
اور حضرت امیر خسرو کی ہشت بہشت کے دو شعر سن لیں۔

بر چو نارنج نوبشاخ درخت سخت رستہ ز صحبت دل سخت
رگ صافی بردوں ز لطف بدن نیمجور شستہ درون در عدن
ان سے قطع نظر قرآن کریم کی ان آیات کا ترجمہ دیکھ لیں سارا خلیجان دور ہو جائے گا۔

مُحَمَّدٌ عَبْدُ اللَّهِ أَكْبَرُ اللَّهُمَّ اللَّهُمَّ الْمُسْكُونُ - كَوَاعِبُ أَتْرَابًا - إِنَّا
أَنْشَأْنَا هُنَّ أَنْشَاءً فَيَجْعَلُنَا هُنَّ أَبْنَاءَ عَرَبِيَّاتٍ
تھانوی صاحب کی ام المومنین کی شان میں گستاخی

قاری صاحب یہ اشعار تو ام المومنین سے متعلق نہیں مگر ام المومنین کی اہانت کے شوق کی تسکین کے لئے ام المومنین کی شان میں فرض کفر کے آپ اور آپ کے نوکر دن رات ڈھنڈھوڑا پیٹ رہے ہیں مگر آپ اپنے مرثیہ ثانی تھانوی صاحب کی اس جرات کا کیا عذر تلاش کریں گے کہ وہ اپنے ماہواری اللہ اذابت صفر ۳۵ھ میں لکھتے ہیں۔

”ایک ذاکر صانع کو مشکوٰۃ ہوا کہ احقر (تھانوی) کے گھر حضرت عائشہ آنے والی ہیں۔ انھوں نے مجھ سے کہا مراؤ ہیں

معا اسی زنی کس جو رو کی طرف منتقل ہوا۔ اس مناسبت سے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے نکاح کیا تھا حضور کا سن شریف پچاس سے زیادہ تھا۔ اور حضرت عائشہ بہت کم عمر تھیں وہی قصہ یہاں ہے۔

انتہائی گنا گزرا انسان حتیٰ کہ بھنگی چار بھی اپنے گھراں کے آنے کی خبر سن کر یہ خیال نہ کرے گا کہ کوئی نئی نویلی کم سن جو رو ہاتھ آئے گی وہ بھی کون ماں، وہ ماں جن کی خاک پیا پر کروڑوں ماںیں قربان۔ وہ ماں جن کے حریم میں جبریل امین بے اذن نہ آئیں۔ وہ ماں جن کے دامن عفت پر دھول اڑانے والوں کے لئے وحی ربانی تازیانے لے کے آئے۔ وہ ماں جن کے تقدس و تطہیر کا شاہد رب الخلیق ہے۔

مگر تھا نئی جی کی ہو سنا کی کا گلہ کس سے کیا جانے کہ جس طرح ساون کے اندھے کو ہر جگہ ہریالی نظر آتی ہے انھیں بڑھاپے میں ہر جگہ نئی نویلی دلہن کس جو رو ہی دکھائی دیتی ہے اور کیوں نہ دکھائی دے۔ پھر کتا ہے چراغ سحر جب خاموش ہوتا ہے مگر قاری صاحب آپ کیوں خاموش ہیں۔ بولنے اپنے مرشد شانی کے بارے میں کیا ارشاد ہے؟

کیوں نہیں بولتے صبح کے طیور
کیسا شفق نے کھلا دیئے سینڈر

دیوبندیوں کے امام کا کوڑی صاحب کی
شیر خدا کی شان میں گستاخی

ایڈیٹر انجم امام الخوارج جناب کا کوڑی صاحب امیر المومنین حضرت شیر خدا کے بارے میں لکھتے ہیں۔

”جناب امیر کی مجلس میں علانیہ فسق ہوتا تھا۔ اور آپ اس کو مطلقاً رو کر رکھتے تھے، روکنا اور منع کرنا تو درکنار آپ اس کو بیان کرنا فخر خیال فرماتے تھے ساتھ ساتھ یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ جناب امیر ان باتوں کو بہت ذوق شوق سے دیکھتے تھے۔ ورنہ یہ کیوں کر فرماتے کہ وہ عورتیں بلند چھاتیوں والی ہیں یا پست سینوں والی۔ اسکی جملہ کا کسی شاعر نے شعروں میں کیا خوب ترجمہ کیا ہے۔ بشارت کہتا ہے۔
جیا و شرم کا پردہ اٹھایا شرم گھنوں نے سر مجلس نقابیں کھولیں پردہ نشینوں نے
کیا عدا طاعت نور سیدہ مازنینوں نے ملانے ہاتھ ابھری چھاتیوں الی جینوں نے
جو شرماتے تھے گھر میں مجلسوں میں بے نقاب آئے
جو گھونڈا ت ہیں کرتے تھے دن میں بے نقاب آئے

افسوس جناب امیر نے خلافت کی طمع میں ان ناگوار اور خلاف شرع باتوں کا کچھ بھی خیال نہ آیا اور علانیہ ظلم فسق ہوتے دیکھ کر فخر یہ اپنے کلام مجبوز نظام میں درج فرمایا جس خلافت کی ابتدار ان امور منہیہ سے ہو اس کے عواقب کا حال ظاہر ہے۔
(البحر خلافت نیرابت ۲۱ اپریل ۱۹۳۲ء)

العیاذ باللہ الغیاث باللہ یہ یہودگی یہ گنبدہ الزم کس عظیم المرتبت ذات گما کی شان میں جن کے بارے میں حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
اما ترضی ان تكون بمنزلة هارون من موسى جن کے لئے ارشاد ہوا۔
من كنت مولاه فعلي مولاه۔ امام الاولیاء و البانیین یعسوب المسلیین
امیر المومنین خلیفۃ رحمۃ اللعالمین اسد اللہ صہر رسول اللہ۔
کی شان میں اور اس پر دعویٰ سنیت نہ صرف سنیت بلکہ نبیور کی امامت کا۔ اگر یہی سنیت ہے تو خارجیت کس کا نام ہے یہ کون کہنے۔
وہ شیفتہ کہ دھوم تھی حضرت کے زہد کی میں کیا باتوں رات مجھے کس کے گھر لے

قاری صاحب آپ کو اس کی کاہے کو خبر ہوگی اور اگر خبر ہوگی تو اس سے کیا۔ حضرت شیر خدا کی توہین تو آپ کے دل کا چین آنکھوں کا نور ہے اور کون نہ ہو۔ آپ کے مذہب کی بنیاد ہی محبوب بارگاہ کی اہانت پر ہے۔ آخر آپ کے امام نے آپ لوگوں کے عین ایمان تقویۃ الایمان میں کھ ہی دیے۔ ہر مخلوق خواہ چھوٹی ہو، خواہ بڑی اللہ کی شان کے آگے چہارے بھی ذلیل ہے۔ (تقویۃ الایمان ص ۱۷)

تمام اولیاء انبیاء اس کے آگے ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں اللہ ہی کو مان اوروں کو مت مان اوروں کو ماننا خط ہے۔ جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا محتار نہیں۔

پھر آپ سے اس کی کیا شکایت کہ حضرت شیر خدا رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان میں وہ سب کچھ دیا مگر ایسے گندے گھٹو نے عقیدے رکھتے ہوئے آپ کو حق کیا ہے کہ دوسروں پر اعتراض کریں وہ بھی محض فرضی وجہ بنیاد پر۔

تبلیس نمبر ۱۰

بادشمالی کی نافرمانی

زر قانی علی المواہب، سیر جلیبہ مدارج النبوة وغیرہ میں غزوہ احزاب کے اختتام کا یہ واقعہ مذکور ہے۔ یہ نظر اختصار صرف مدارج کی عبارت پیش ہے۔

ابن مردویہ تفسیر خویش از ابن عباس رضی اللہ عنہما نکتہ غریب آوردہ و لیستہ الاحزاب باد صبا باد شمال گفتہ بیا تبارویم و رسول خدا را یاری دیم ابن مردویہ اپنی تفسیر میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے ایک عجیب نکتہ نقل کرتے ہیں کہ لیلۃ الاحزاب میں باد صبا نے باد شمال سے کہا چلو رسول خدا کی مدد

باد شمال در جواب گفت ان کریں۔ شمال ہونے جواب دیا شریف الحرۃ لا تسیب اللیل زن اھیل آزاد آزاد عورت رات میں نہیں نکلتی۔ حق سیر نمی کند در شب حق تعالیٰ بشمالی غضب کرد و دوسے را عقیم گردانید۔ اور اسے با کچھ کر دیا۔

(جلد دوم ص ۲۳)

سورۃ احزاب میں مذکور ہے۔ مَا دُرُسْنَا عَلَیْہُمْ رِیْحًا بِمَنْعِ کَافِرُونَ پر ہوا اور ایسا لشکر و جُودُ السَّمِ تَرَوْہَا بھیجا جو تمہیں نظر نہ آیا۔

اللہ عزوجل فرماتا ہے کہ ہم نے کافروں پر ہوا بھیجا۔ اور حدیث میں ہے کہ پروانی نے شمالی سے کہا۔ چلو رسول خدا کی مدد کریں ان دونوں میں تطبیق کی یہی صورت ہے کہ حکم ربانی شمالی کو بھی ہوا مگر بذریعہ باد صبا یعنی اللہ عزوجل نے باد صبا کو حکم دیا کہ تم اور شمالی دونوں جاؤ اور میرے جیب کی مدد کرو۔ شمالی نے سربازی کی۔ مگر غضب ہو کر سربازیاں ہوئی۔

اگر یہ فرض کیا جائے کہ باد شمالی کو حکم ربانی نہیں ہوا تھا تو اسے مورد غضب ٹھہرانے اور سزا دینے کی وجہ کیا ملے گی؟ تو ضیح مزید کے لئے یوں لیجئے۔ یہاں احتمالات تین ہیں۔

اول۔ حکم ربانی دونوں میں کسی کو نہیں تھا۔ باد صبا اپنی خوشی سے گئی تھی تو مَا دُرُسْنَا عَلَیْہُمْ رِیْحًا فرمانا غلط ہوا۔

دوم۔ حکم ربانی صرف پروانی کو تھا اس نے اپنی طرف سے شمالی سے کہا۔ تو شمالی پر غضب اور اس کو سزا بے تصور ہوئی اور یہ ظلم ہوا۔

سوم۔ حکم دونوں کو تھا ایک کو براہ راست دوسرے کو بذریعہ باد صبا، باد صبا نے تعمیل حکم کی اور سرخرو ہوئی۔ شمالی نے نافرمانی کی سزا بیاں ہوئی۔ یہی ہمارا مدعا ہے۔

دلیل نہیں۔ بلکہ حاکم کے قادر ہونے کی دلیل ہے۔ یہاں دوسری صورت ہے پہلی نہیں، مگر یہ مہتمم دیوبند کی حکمت عملی ہے کہ جو بات اس قادر قیوم کی قدرت کا ملکہ ذوالبطش الشدید ہونے پر دلیل تھی۔ الفاظ کے ہیر پھیر سے اسے اس کے عجز کی دلیل بنا دیا۔ ناظرین غور کریں۔

۱۔ اللہ عزوجل نے ابلیس تعین کو حکم دیا کہ حضرت آدم کو سجدہ کر اس نے سجدہ نہیں کیا۔ شیطان کی سرکشی و نافرمانی ہے۔ اس کی تعبیر یہ ہے کہ شیطان نے نافرمانی کی۔ یہ تعبیر غلط ہے کہ شیطان پر اللہ کا حکم نہیں چلا۔

۲۔ اللہ عزوجل نے جن و انس کو حکم دیا کہ ایمان لاؤ۔ اکثر نے نافرمانی کی۔ اس کی صحیح تعبیر یہی ہے کہ اکثر نے نافرمانی کی۔ تعبیر غلط ہے کہ اللہ عزوجل کا حکم نہیں چلا۔

۳۔ اللہ عزوجل نے مسلمانوں کو حکم دیا کہ اوامر شرعیہ کی پابندی کرو نواہی سے بچو۔ اکثر نے نافرمانی کی اس کی صحیح تعبیر یہی ہے کہ اکثر نے نافرمانی کی۔ یہ تعبیر غلط ہے کہ اللہ عزوجل کا حکم نہیں چلا۔ اسی طرح بادشہال کو اللہ عزوجل کا حکم ہوا کہ کافروں کو نیست و نابود کر اس نے نافرمانی کی۔ اس کی بھی صحیح تعبیر یہی ہے کہ اس نے تعمیل حکم نہیں کی نافرمانی کی۔ اس کو بدل کریں کہنا کہ اس سے یہ لازم آیا کہ اللہ عزوجل کا حکم بادشہال پر نہیں چلا۔ دنیا نے صحافت کا بدترین جرم ہے مہتمم دیوبند کا اللہ عزوجل کو عاجز ماننا

مہتمم صاحب اگر کسی نافرمان سرکش کے حکم خداوندی نہ ماننے کا مطلب ہے کہ اس پر اللہ عزوجل کا حکم نہیں چلا جو یقیناً اللہ عزوجل کے عاجز ہونے کے مرادف ہے۔ تو لازم ہے کہ جب شیطان نے حکم ربانی کے باوجود حضرت

آدم کو سجدہ نہیں کیا تو یہ اللہ عزوجل کا عجز ہوا۔ اکثر جن و انس نے حکم الہی کے باوجود ایمان قبول نہیں کیا۔ تو ہر ہر کافر کی تعداد کے برابر اللہ عزوجل کا عجز ہوا۔ اگر مسلمانوں نے حکم خداوندی کے باوجود اوامر کی پابندی نہیں کی نواہی سے اجتناب نہیں کیا تو عاصیوں کی گنتی کے برابر اللہ عزوجل کا عجز ہوا۔ بلکہ نظر دقیق سے دیکھئے تو اللہ عزوجل کے عجز کی گنتی محال عادی ہوگی۔ جتنے ایمان کے افراد ہیں ان افراد میں جن جن کو ایک کافر نے نہیں مانا اتنے عدد صرف ایک کافر سے متعلق عجز ہوا۔ مثلاً فرعون نے خدا کو نہیں مانا۔ یہ ایک ہوا۔ اپنے کو خدا کہلایا یہ دو ہوا۔ حضرت موسیٰ کو رسول نہیں مانا۔ یہ تین ہوا۔ تو رات کو خدا کی کتاب نہیں مانا یہ چار ہوا۔ فرشتوں کو نہیں مانا۔ فرشتوں کی تعداد کے برابر الگ الگ عجز ہوا۔

بولئے مہتمم صاحب آپ کی تشریح پر خدا کے عجز کی کوئی گنتی ہو سکتی ہے؟ اور لطف یہ کہ اللہ عزوجل کا یہ عجز قرآن و احادیث سے ثابت ہو گا۔ بولئے پھر کیا آپ تیار ہیں کہ یہ مان لیں کہ اللہ عزوجل جب از قہار قادر قیوم نہیں؟ عاجز و در ماندہ ہے۔ مگر آپ لوگوں سے کیا مستبعد۔ جب کہ آپ لوگ کاذب ان چکے۔ سچ ہے۔ مَا قَدَرُوا اللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِ

حیوانات و نباتات میں بھی مادہ معصیت ہے

اس اشتہار میں تو قاری صاحب گول کر گئے۔ مگر بویا وغیرہ کے مناظروں میں ان کے مشہور و معروف لازم مبلغ دیوبند ارشاد صاحب نے یہ کہا تھا کہ۔

”اللہ عزوجل کی نافرمانی کا مادہ صرف جن و انس میں ہے

ان کے علاوہ اور کسی مخلوق میں نہیں“

اس کا جو جواب وہاں مناظر اہلسنت علامہ ارشد القادری نے دیا

نہا۔ اس کا اثر یہ ہوا کہ اس اشتہار میں ان مردودات کو نہیں لیا گیا مگر اس کا امکان ہے کہ کھسیانی بی بی کھیا نوپے کے مصداق بھی پھر اسے اچھالا جائے اس لئے اس کا بھی قلع قمع کر دیا جانا ضروری ہے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اس ارشاد میں یہی افادہ فرمایا ہے کہ مادہ معصیت حیوانات، نباتات، جمادات میں بھی ہے۔ دوسطر اوپر ہے۔

”ان (حیوانات و نباتات و جمادات) میں مادہ معصیت بھی ہے ان کے لائق جو سزا ہوتی ہے وہ ان کو دی جاتی ہے۔ اہل کشف فرماتے ہیں۔ تمام جانور تسبیح کرتے ہیں۔ جب تسبیح چھوڑ دیتے ہیں اسی وقت ان کو موت آتی ہے ہر پتہ پتا تسبیح کرتا ہے جس وقت تسبیح سے غفلت کرتا ہے اسی وقت درخت سے جدا ہو کر گر پڑتا ہے اسکے بعد وہ عبارت ہے۔ جب مجمع ہوا کفار کا۔ الخ

بادشہابی کی نافرمانی اور سزائی کا واقعہ اسی کے استشہاد میں بیان فرمایا ہے۔ مزید ثبوت پیش ہے۔

بخاری میں ام شریک رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے۔

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے گرگٹ بقتل الوزغ وقال وكان ينفع على کے قتل کا حکم دیا اور فرمایا وہ ابراہیم علیہ السلام پر چھوکتا تھا۔

حضرت شیخ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اشعة اللمعات میں گرگٹ ہی کے بارے میں دوسری حدیث یہ ذکر فرمائی۔

الغریبیت المقدس سوز و زنج تفع کنند اگر بیت المقدس جلے تو گرگٹ اس پر چھونکے گا غالباً آتش نمرود اور جلے ہوئے بیت المقدس پر چھونکے ازانہ دیوبندیوں کے نزدیک سب سے بڑی عبادت ہوگی ؟

ابن راہویہ نے اپنی مسند میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ

روایت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

ما صيد صيد ولا عضدت عضداً جو جانور بھی شکار ہوتا ہے جو درخت کاٹا ولا قطعت وشجرة الا بقلة التسبيح جانتے ہو تسبیح کی کمی کی وجہ سے۔ (تاریخ اختلف الراشدين ص ۹۲)

اسام احمد کتاب الزہد میں میمون بن مہران سے راوی ہیں کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خدمت میں ایک چوڑے بازو والا مردہ کو لایا گیا اسے دیکھ کر فرمایا۔

ما صيد من صيد ولا عضدت من شجرة کوئی شکار نہیں کیا جاتا اور کوئی درخت کاٹا نہیں جاتا مگر جب کہ تسبیح ضائع (ایضاً ص ۹۲ اشرفی کڈو) کرے۔

تفسیر مدارک میں زیر آیت کریمہ۔

وَاِنْ مِنْ شَيْءٍ اِلَّا اَسْبَغَ عَلَيْكُمْ وَلَنْ يَكُنْ لَا تَقْمُونَ تَسْبِيحَهُمْ

انام سدی سے مروی ہے۔

قال عليه السلام ما اصطيد حوت فی البحر ولا طائر يطير في الا بوضع من التسبيح اللہ تعالیٰ (طحاوی) حضور علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ سمندر میں کوئی مچھلی اور کوئی پرندہ شکار نہیں ہوتا مگر اس سبب کہ وہ تسبیح ضائع کرتا ہے

اگر حیوانات و نباتات میں مادہ معصیت نہیں تو وہ جس تسبیح کے مامور ہیں کیوں ترک کر کے سزا پاتے ہیں۔

حضرت شاہ عبد العزیز اپنی تفسیر پارہ عم میں ناقل۔

از حضرت ابن عباس و عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما مروی ہے کہ روز فضل و قضا بعد از انکہ جانور باہم قصاص گرفتہ خواہند فرمود کہ حضرت ابن عباس و ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ روز جزا بعد اس کے کہ جانور آپس میں قصاص لے چکیں گے

خاک شویہ۔ حکم ہوگا کہ خاک ہو جاؤ۔

اگر جانوروں نے کوئی گناہ نہیں کیا تو قصاص کیسا اور اگر گناہ کیا تھا تو ان میں مادہ معصیت موجود۔ احادیث و تفاسیر سے یہ بات ثابت ہے کہ جن وانس کے علاوہ حیوانات وغیرہ بھی اللہ عزوجل کی نافرمانی کرتے ہیں اور اسکی سزا بھگتتے ہیں۔ مگر دیوبندیوں کا ان احادیث کے علی الرغم یہ عقیدہ ہے کہ حیوانات وغیرہ اللہ عزوجل کی نافرمانی کر ہی نہیں سکتے اس کا صریح مطلب یہ ہوا کہ جن وانس کے علاوہ بقیہ تمام مخلوقات دیوبندیوں کے عقیدے کے مطابق معصوم ہیں۔

قاری صاحب آپ بتائیے اس خصوص میں آپ کی کیا رائے ہے؟ او بتائیے کیا اب بھی آپ یقیناً نہ کہ ان نافرمان حیوانات و نباتات کی نافرمانی پر یہ کہہ رہے ہیں کہ ان پر اللہ عزوجل کا حکم نہیں چلا۔؟ دوسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ اوپر روایت گزری ویرا عقیم کرد اللہ نے اسے بانجھ کر دیا۔ بانجھ کر دیا کا مطلب یہی ہے کہ اس سے پانی نہیں ریتا۔

تیسرے اعتراض کے جواب میں سوائے اس کے اور کیا کہا جائے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عداوت میں دیوبندی اتنے اندھے بہرے ہیں کہ انھیں کچھ سوچھانی نہیں دیتا۔

اے عقل کے دشمنو! یہ واقعہ عرب شریف کا ہے۔ عربوں سے پوچھ لو وہاں بادشمانی سے کبھی پانی نہیں برستا۔ ہندوستان پر عرب کو قیاس کرنا وہ مجتہدانہ قابلیت ہے جس پر ان کے بھائی غیر مقلدین بھی جھوم اٹھے ہوں گے۔

تلبیس نمبر ۱۱

مہتمم دیوبند نے اس نمبر میں اہلسنت کے سر یہ الزام رکھا ہے کہ

اہلسنت کا یہ عقیدہ ہے کہ۔

۱۔ اعلیٰ حضرت بریلوی کا درجہ صحابہ کرام سے زیادہ نفعی۔ اس کے ثبوت میں لکھتے ہیں کہ وصایا کے مطابق پر جناب مولوی حسنین رضا خاں تحریر فرماتے ہیں۔

”کہ زہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا کہ ان کو (ایضاً حضرت کو) دیکھ کر صحابہ کرام کی زیارت کا شوق کم ہو گیا۔“ اس کا جواب آج سے پچیس سال پہلے قمر خداوندی میں دیا جا چکا ہے پھر العذاب الشدید پھر ”برق خداوندی“ میں بیس سال پہلے چھپ چکا ہے مگر دیوبندی اس کے جواب سے آنکھ بند کر کے ابد فری گمراہ گردی کے لئے اسے اب بھی بار بار زبان پر لاتے رہتے ہیں ہم یہاں برق خداوندی کا جواب بعینہ نقل کرتے ہیں۔

”حضرت مولانا حسنین رضا خاں صاحب سے دریافت کیا گیا تو انھوں نے فرمایا کہ یہ غلط چھپ گیا ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ کاتب وہابی تھا جس کی وہابیت ظاہر ہونے پر اس کو نکال دیا گیا۔ اہم کاموں میں مصروفیت و مشغولیت کے سبب یہ رسالہ (وصایا شریف) بغیر تصحیح کے شائع ہو گیا۔ اصل عبارت یہ تھی۔

زہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا کہ اعلیٰ حضرت قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اتباع سنت کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی زیارت کا لطف آگیا یعنی اعلیٰ حضرت جملہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کے زہد و تقویٰ کا مکمل نمونہ اور منظر آتم تھے۔

اس عبارت کو اس وہابی کاتب نے تحریف کر کے یہ لکھ ڈالا صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کی زیارت کا شوق کم

ہو گیا چونکہ میری غفلت و بے توجہی اس میں شامل ہے اس لئے
مخالفین کا احسان ملتے ہوئے کہ انھوں نے اس عبارت پر مجھے مطلع
کیا اپنی غفلت پر توبہ کرتا ہوں۔ وصایا شریف ص ۲۴ میں اس عبارت
کو کاٹ کر عبارت مذکورہ بالا لکھ لیں۔

حضرت جی! اگر آپ کے حصہ میں شرم نہیں آتی ہے تو کسی سنگینی مانگ
لیتے چھتیس سال سے جب برابر اعلان ہو رہا ہے کہ یہ عبارت غلط بھی ہے۔
کاتب کی خیانت ہے پھر بھی اس پر اعتراض کرنا۔ ایسا زبردست مکر و کید ہے
جس کی مثال ملنی مشکل ہے۔

دیوبندیوں پر جب ان کی کفری عبارتوں پر ہر چار طرف سے دار و گیر
شروع ہوئی تو انھوں نے تقیہ کر کے سنی بن کے ہماری کتابوں میں تحریف کا ایک
منظم تحریک چلا رکھی ہے۔ دیوبندیوں کی دسیہ کاری کا یہی ایک واقعہ ہیں
میسوں واقعات ہو چکے ہیں۔ ناظرین ملاحظہ کریں۔

۱۔ ایک رام پوری دیوبندی اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی خدمت
میں سنی بن کر آیا بعض مسائل کھوائے۔ نقل کے لئے فتاویٰ رضویہ کی جلد ششم
عطا ہوئی اس میں ایک مسئلہ یہ تھا۔

”شرعیات میں ثواب پہنچانا ہے۔ دوسرے دن ہو یا تیسرے
دن۔ باقی تعین عرفی ہے جب چاہیں کریں انھیں دنوں کی گنتی ضروری
جاننا جہالت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔“

اس تقیہ باز دیوبندی نے بین السطور جہالت ہے کے بعد مذہبت
بڑھا دیا قلمی فتادہ میں غیر قلم کا لکھا ہوا، سطر سے اوپر اب تک موجود ہے۔
(فتاویٰ رضویہ جلد دوم ص ۱۸۸)

پھر یہی محرف فتاویٰ رشیدیہ میں چھپا گیا اس سے اندازہ کریں کہ اس
سازش کی بنیاد کہاں تک ہے۔

۲۔ صدر الافاضل استاذ العلماء حضرت مولانا الحاج محمد عبد الہی
صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تفسیر خزان العرفان مع ترجمہ اعلیٰ حضرت تاج
کمبختی لاہور نے چھپا پایا ہے۔ اس میں چوبیس جگہ وہابی کاتب نے تحریف کی۔
بطور نمونہ چند ملاحظہ کریں۔ سورہ ہود شریف کی آیت کریمہ مَا نَزَّلْنَا الذِّبْثَیْ
مِثْلَ مَا نَزَّلْنَا الذِّبْثَیْ اصل عبارت یہ ہے۔

”اس گمراہی میں بہت سی امتیں مبتلا ہو کر اسلام سے محروم
رہیں۔ اس امت میں بھی بہت سے بد نصیب سید الانبیاء صلی اللہ
علیہ وسلم کو بشر کہتے ہیں، اور ہماری کا خیال فاسد رکھتے ہیں اللہ
تعالیٰ انھیں گمراہی سے بچائے۔
وہابی کاتب نے اسے یوں بدل دیا۔

”اس امت میں بھی بہت سے بد نصیب سید الانبیاء
صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا انکار کرتے اور قرآن و حدیث کے
منکر ہیں۔“

۳۔ سورہ اسرار کی آیت کریمہ اُولَئِكَ الَّذِیْنَ یَدْعُوْنَ یَسْتَعِیْزُوْنَ
اِلٰی رَبِّهِمُ الْوَسِیْلَةَ اَیُّھُمْ اَقْرَبُ کی تفسیر میں اصل عبارت یوں ہے۔
”اس سے معلوم ہوا کہ تقرب بندوں کو بارگاہ الہی میں
وسیلہ بنانا جائز اور اللہ کے مقبول بندوں کا طریقہ ہے۔“
اسے وہابی کاتب نے یوں لکھا ہے۔

”مقرب بندوں کو بارگاہ الہی میں وسیلہ بنانا جائز نہیں۔“
اسی سورہ مبارکہ کی آیت مبارکہ قُلْ اَدْعُوا اِلٰی ذِیْنِ رَحْمَتِمْ مِّنْ دُوْنِ
اللّٰهِ فَلَا یُکْفِرُوْنَ الاٰیۃ کے تحت تفسیر میں ہے۔

”جب تم لوگو خدا مانتے ہو تو اس وقت انھیں پکارو وہ
تمہاری مدد کریں گے۔“

یہودی صفت اس وہابی کاتب نے یہاں لکھ مارا۔

”جب مقرب لوگوں کو خدا مانتے ہو تو اس وقت انھیں پکارو“

دیوبندی فقہ کا لم کی چیرہ دستیایں ایک طرف تو یہ ہیں دوسری طرف ان کے بڑے بڑے عمائد فرضی کتابوں سے فرضی عبارتیں گڑھ گڑھ کر اپنے عقیدے کی تائید میں پیش کرتے تھے چنانچہ پوری دیوبندی برادری کے شیخ الاسلام اور قاری صاحب کے مخصوص نوکر ٹانڈوی صاحب تک اس جمل و فریب میں ملوث ہیں۔

۱۔ ٹانڈوی صاحب اپنے مشہور و معروف کتابی نام میں، حفظ الایمان کی کفری عبارت کی تائید میں، اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے جدر طیف حضور سیدنا حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نام کی فرضی کتاب خزینۃ الاولیاء کی جعلی عبارت گڑھ لی۔ ”علم غیب صفت خاص ہے رب العزت کی جو عالم الغیب الشہادۃ ہے“

(الشہاب الثاقب ص ۱۱۷)

اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے جد امجد مولانا رضا علی صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نام سے دوسری کتاب ہدایۃ الاسلام مطبوعہ سیتا پور گڑھ کر اس کی یہ عبارت بنالی۔

”حضور سید العالم صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب بواسطہ تھا“ ایضاً قاری صاحب اور جملہ دیوبندیو! اگر ایسے شیخ الاسلام کی بڑائی کا تعین پاس ہے تو لاؤ دکھاؤ حضور سیدنا حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی کون سی ایسی کتاب بنام خزینۃ الاولیاء ہے جس میں مذکورہ بالا عبارت ہے۔ حضرت مولانا رضا علی صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی وہ کتاب بنام ہدایۃ الاسلام کہاں ہے جس میں شیخ ٹانڈوی کی ذکر کردہ عبارت درج ہے اور اگر تم نہیں دکھا سکتے اور میں دعویٰ سے کہتا ہوں کہ اگر تمہارے اگلے پچھلے سب اکٹھے ہو جائیں پھر بھی کہیں نہیں دکھا سکتے۔ تو اقرار کرو کہ تمہارے مذہب کی بنیاد فقر بہتان و جمل و فریب

جمل و اختلاق پر ہے۔

دیوبندیوں کے اقرار بہتان دسیسہ کاری کے وہ حقائق ہیں جو آقا سے زیادہ روشن ہیں تو پھر ایسی قوم سے کیا مستبعد کہ وہ اپنی برادری کے مشن کو کامیاب کرنے کے لئے اہلسنت کے اداروں میں گھس آئیں اور اہلسنت کی کتابوں میں تحریف کریں اس لئے مولانا حسنین رضا خاں صاحب مدظلہ العالی کے اس بیان میں بھرپور صداقت ہے کہ مطبع حسنی میں وہابی کاتب تقیہ کر کے ملازم ہو گیا اور اس نے وصایا شریف کی عبارت بدل دی۔

دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی افضل الصحابہ کے رتبہ پر فائز تھے اہم تمام دیوبندی کے اساذ فرسٹ پیر محمود الحسن دیوبندی دیوبندیوں کے پیران گنگوہی جی کے بارے میں لکھتے ہیں کہ

وہ تھے صدیق اور فاروق پھر کہنے عجب کیا ہے

تہجد میں شہادت نے قدم بوسی کی گڑھائی

صدیق افضل الصحابہ سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اور فاروق حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا لقب خاص اس لئے اس شعر کا صریح مطلب یہ ہوا کہ دیوبندی کے عقیدے کے مطابق ”گنگوہی“ بیک وقت ابوبکر صدیق بھی تھے اور عمر فاروق بھی۔ اور یہ حضرات باتفاق اہل سنت تمام صحابہ سے افضل تو لازم ہے کہ دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی تمام صحابہ سے افضل اور حضرت شیخین کے ہم رتبہ تھے۔

گنگوہی جی منصب سالت پر فائز

حضرات شیخین کے مرتبہ ہی پر نہیں ان سے بدرجہا افضل انبیاء کریم سے بھی اونچے منصب سالت پر گنگوہی جی اور ان کے رفیق جانی ناتووی

جی براجمان تھے یہی شیخ الہند فرماتے ہیں۔

شُرک و بدعت سے کیا صاف رہ سنت کو

پھر غلط کیا ہے کہ ہیں ناسخ ادیاں دونوں

ناسخ ادیاں ہونا رسول کا خاصہ ہے گنگوہی اور نانوتوی کو ناسخ ادیاں

کہہ کر درپردہ ان دونوں کی رسالت کا اعلان ہے اور رسول تمام انبیاء کرام

سے افضل تو لازم کہ یہ دونوں جملہ صحابہ اور انبیاء کرام سے بھی افضل آتے تھے۔

گنگوہی جی کی حضرت عیسیٰ پر برتری

اسی میں یہی اہتم دیوبند کے فرسٹ پیر صاحب گنگوہی جی حضرت عیسیٰ

علیہ السلام پر برتری کا اعلان بہانگ دہلیوں کر رہے ہیں۔

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم

حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کا مشہور معجزہ مردوں کو زندہ کرنا تھا،

مگر زندوں کو مرنے نہ دینا یہ ان کا اعجاز ثابت نہیں گنگوہی جی کو ان پر ایک درجہ

آگے بڑھا کر یہ کہا جا رہا ہے کہ ہمارے گنگوہی مُردے تو جلاتے ہی تھے زندوں

کو مرنے بھی نہیں دیتے تھے آوازے ابن مریم تم بھی دیکھ لو۔

شیخ ٹانڈہ مقام محمدی پر محکم

یہ نہیں کہ صرف ان کا ایک ہی مولوی ایسا ہوا میں خانہ تمام آفتاب مست

شیخ ٹانڈہ کے بارے میں شیخ الاسلام نمبر میں مکتبہ پر ہے۔

جلال عشق مصاف خودی جہاد و ستیز

حسین مامیتام محمدی محکم

عشق کے جلال خودی کی جنگ جہاد اور لڑائی میں ہمارے حسین احمد تھا

محمدی پر بختگی کے ساتھ قائم تھے۔

قاری صاحب بولے! مقام محمدی شیخ ٹانڈہ کو محکم بان کران کو تمام

صحابہ تمام انبیاء جملہ رسول سے افضل مانا کہ نہیں اور یہ خاتم النبیین کا انکار ہے

یا نہیں؟

تھانوی صاحب کی نبوت اور دیوبندیوں کا نیا کلمہ

یہی نہیں کہ دیوبندی صرف زبانی اپنے مولویوں کی نبوت و رسالت کا اعلان

کرتے ہیں۔ ان کا کلمہ بھی پڑھتے ہیں۔ اٹھا کے دیکھ لو رسالہ الامداد بابت ماہ صفر

۱۲۳۶ھ جس میں ایک دیوبندی نے اشرف علی رسول اللہ پڑھا۔ اللہ ص

علی سیدنا نبینا و مولانا اشرف علی پڑھا خواب میں بھی اور بیداری میں بھی۔

جب تھانوی صاحب کو اس کی اطلاع دی تو انھوں نے یہ لکھا اس میں

تسلیم تھی کہ جس کی طرف تم رجوع ہوتے ہو وہ متبع سنت ہے۔

دیوبندی مولویوں کے لئے خدائی کاثبات

گنگوہی جی رب الغلیں ہیں منصب رسالت ہی پر بس نہیں ان کے ایک

چھوڑ دو دو مولوی خدا بھی تھے۔ لیجئے مثنیہ گنگوہی میں ہے۔

حدا ان کا مربی وہ مربی تھے خلّاق کے

مرے مولیٰ مرے ہادی تھے بیشک شیخ ربّانی

مربی خلّاق ہم معنی ہے رب الغلیں کا۔ اور رب الغلیں اللہ عزوجل کی صفات

خاصہ ہے تو ثابت ہوا کہ دیوبندی گنگوہی کو رب الغلیں اور خدا مانتے ہیں۔

شیخ ٹانڈہ انسان کے بھیس میں خدا ہیں

شیخ الاسلام نمبر ۵۹ پر ہے۔

”تم نے کبھی خدا کو بھی اپنے گلی کوچوں میں دھلتے پھرتے دیکھا ہے؟ کبھی خدا کو بھی اس کے عرش عظمت و جلال کے نیچے فانی انسانوں سے فروتنی کرتے دیکھا ہے؟ تم کبھی تصویر بھی کر سکتے کہ رب العالمین اپنی کبریائی پر پردہ ڈال کے تمہارے گھروں میں آکر رہے گا؟ تم سے ہم کلام ہوگا؟ تمہاری خدمتیں کرے گا؟ نہیں ہرگز نہیں ایسا نہ کبھی ہوا ہے نہ کبھی ہوگا۔ تو پھر میں کیا دیوانہ ہوں مجذوب ہوں کہ بڑا تک رہا ہوں؟ نہیں بھائیو! یہ بات نہیں ہے، مٹری ہوں نہ سودا فی۔ جو کچھ کہہ رہا ہوں سچ ہے مگر سمجھ کا ذرا سا پھیر ہے۔ حقیقت و مجاز کا فرق ہے۔ تو پھر خدا را بتاؤ کہ جن آنکھوں نے گڑی گاڑھے میں ملفوف اس بندے کو دیکھا ہے وہ کیوں نہ کہیں ہم نے خود اللہ بزرگ بزرگ جلوہ اپنی اس سرزمین پر دیکھا ہے۔“

بند و غریب گلی گلی پکارتے پھرتے ہیں بھگوان کبھی ایک دن انسان بن کے دیکھ مگر ان کے ایشور نے ان کی پرارتھنا نہ سنی لیکن دیوبندیوں کو بن پرارتھنا اللہ بزرگ بزرگ حسین احمد کے روپ میں آگیا اسی کو کسی نے کہا ہے۔

بن مانگے موتی ملے نلنگے ملے نہ بھیک

شیخ ٹانڈہ کے لئے سجدہ

ٹانڈوی صاحب جب انسانی روپ میں دیوبندیوں کے عقیدے میں خدا تھے تو دیوبندیوں نے بلا دریغ انھیں سجدہ بھی کیا ہے۔ لیجئے شیخ الاسلام نمبر ۱۳۹ ص ۸۰۔

وخصعوا لہ اعتنا تم
وجباہم تابوا
وللاذقان خروا
ان لوگوں نے حضرت ٹانڈوی کے روبرو
اپنی گردنوں پیشانیوں کو جھکا دیا وہ لوگ
تائب ہوئے اور منہ کے بل سجدہ کرتے

سجدہ ہوئے گر پڑے۔

بولیے ہستم صاحب یہ کون دھرم ہے۔

یہ تم صدے نہیں دیتے نہ ہم فریادیوں کرتے
نہ کھلتے راز سرستہ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

تلبیس نمبر ۱۲

اس نمبر میں قاری صاحب نے ہم اہل سنت پر یہ فقر لکھا ہے کہ ہم یہ مانتے ہیں، اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے پیر بھائی کی قبر میں روضہ انور کی خوشبو ہے اور یہ کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے سرور دو جہاں کی امامت کی ثبوت میں ملفوف حصہ دوم ص ۱۲ کی یہ عبارت پیش کی ہے۔

”جب مولوی برکات احمد کا انتقال ہوا اور دفن کے وقت ان کی قبر میں اترا مجھے بلا مبالغہ وہ خوشبو محسوس ہوئی جو پہلی بار روضہ انور کے قریب پائی تھی ان کے انتقال کے بعد مولوی سید احمد صاحب مرحوم، خواب میں زیارت حضور سے مشرف ہوئے کہ گھوڑے پر تشریف لے جاتے ہیں عرض کی کہ یا رسول اللہ کہاں تشریف لے جاتے ہیں فرمایا کہ برکات احمد کی نماز جنازہ پڑھنے الحمد للہ یہ جنازہ مبارک میں نے پڑھائی۔“

ان دونوں اقرا مات کی پردہ دری علماء اہل سنت متقد بار کر چکے ہیں۔

(۱) سب سے پہلے ۱۳۵۷ھ میں رنگون کے وہابیوں نے یہ فقر لکھا اس کا جواب اسی وقت صحیح رنگون برحرب بندگان شیطان ملعون میں دیا گیا۔

(۲) پھر یونی کے دیوبندیوں نے دہرایا اس کا رد جماعت رضا مصطفیٰ کی جانب سے ۱۳۵۷ھ میں شائع ہوا۔

(۳) پھر ممبئی کے دیوبندیوں نے اچھالا اس کی ۱۳۵۵ھ میں

مبندی کے سینوں نے دھجیاں بکھیر دیں۔ دیکھو قہر خداوندی۔

(۴) ————— پھر مبارک پور کے دیوبندیوں نے لٹایا اس کا نشان سکن
جواب العذاب الشدید میں دیا گیا۔

(۵) ————— پھر بکھر دی نے اپنے کچا چٹھیاں ذکر کیا جس کا قہر ہر
”برق خداوندی“ میں ہوا۔

اس کے علاوہ مناظروں میں اس پر دیوبندیوں کی پوری درگت جوئی ہے
وہ اس شمار سے باہر ہے۔ انصاف کا تقاضا تو یہ تھا کہ اہل سنت کے
جو بات کا رد کرتے مگر آج تک کسی دیوبندی کو اس کی جرأت نہیں ہوئی اور
بے حیائی سے اسی مردود و مطرود و افتراء کو بار بار دہراتے رہتے ہیں اور یہی مہتمم
دیوبند نے کیا ہے، عزت کی طمانیت کے لئے پھر اس افتراء کا پردہ چاک
کرنا ضروری ہے۔

حکم برکات احمد صاحب سے متعلق عبارت کی توضیح

المسلووظ شریف کی اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ حکیم برکات احمد صاحب
رحمۃ اللہ علیہ مقبول بارگاہ رسالت تھے۔ ان کے انتقال پر سرکار نے ان پر
کرم خاص فرمایا نماز جنازہ میں تشریف لائے اور قبر پر جلوہ فرمایا۔
مقبولان بارگاہ پر سرکار کے اس قسم کے کرم کی صدا مثالیں، علماء و
مشائخ کے حالات میں موجود ہیں پھر اگر حکیم برکات احمد صاحب پر یہ کرم ہوا
تو دیوبندی کیوں چیں بچیں ہیں۔

دیوبندی عقیدہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم مکر مٹی میں مل گئے

اصل بات یہ ہے کہ دیوبندیوں کا عقیدہ یہ ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ
علیہ وسلم مکر مٹی میں مل گئے جیسا کہ ان کے سید الطائفہ نے تقویۃ الایمان ص ۵

پر لکھا ہے۔

”میں بھی ایک دن مکر مٹی میں ملنے والا ہوں“

اب جب یہ سنتے ہیں کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کسی خادم کے گھر
تشریف لائے کسی کے جنازہ پر کرم فرمایا کسی کی قبر پر رونق افروز ہوئے تو حینے
جلانے لگتے ہیں کہ ہائے ہائے اس سے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا زندہ
ہونا ثابت ہوتا ہے۔ ہمارا عقیدہ فنا ہو جاتا ہے۔

حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حیات حقیقی جسمانی

لیکن ہم اہل سنت کا چونکہ عقیدہ ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم
بہ حیات حقیقی جسمانی دنیوی زندہ ہیں اور یہ قدرت رکھتے ہیں کہ جہاں چاہیں
تشریف لے جائیں اس لئے ہمارے نزدیک نہ اس میں استبعاد ہے نہ نہیں
تخیر اور یہی تمام امت کا اجماعی عقیدہ ہے۔

حضرت شیخ مطلق دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ جمع البرکات میں فرماتے ہیں۔
حضور صلی اللہ علیہ وسلم بر احوال امت
مطلع است بر مقربان و خاصان در گاہ
خود مد و فیض و حاضر و ناظر است۔
مطلع اور انے مقربان و خاصان در گاہ کے
مذکار و فیض بخش اور حاضر و ناظر ہیں۔

سلوک اقرب السبل میں فرماتے ہیں۔

با چندین اختلافات و کثرت مذاہب کہ در
علماء امت است ایک کس را دریں مسئلہ
خلافت نیست کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
بہ حقیقت حیات بے شائبہ مجاز و توہم تاویل
دائم و باقی ست بر اعمال امت حاضر و ناظر
و مرطابان حقیقت را و متوجہاں آنحضرت
با وجود ان اختلافات و کثرت مذاہب کہ جو
علماء امت میں ہیں کسی ایک شخص کا اس مسئلہ
میں کوئی اختلاف نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم حقیقی حیات کے ساتھ بغیر شائبہ مجاز و
توہم تاویل کے دائم و باقی ہیں اور امت کے
اعمال پر حاضر و ناظر و حقیقت کے طلب کاروں

راخصیض و مربی

اور آنحضور کی طرف تو ہرگز نبیوں کے لئے فیض
رساں اور تربیت فرماتے ہیں۔

ملا علی قاری شرح شفا میں فرماتے ہیں۔

لان روحہ صلی اللہ علیہ وسلم اس لئے کہ روح نبوی تمام مسلمانوں
حاضریٰ فی بیوت اہل الاسلام کے گھروں میں جلوہ فرما ہے۔

جب تمام امت کا یہ اجماعی عقیدہ ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم
حقیقی جسمانی حیات کے ساتھ زندہ اور باقی ہیں۔ حاضر ناظر ہیں تو پھر کسی بزرگوار
بارگاہ امتی کی قبر پر تشریف لانا جنازے میں شرکت فرمانا ہرگز ہرگز تہلیل
اعتراض نہیں جو اعتراض کرے وہ جاہل فسادی اور ہٹ دھرم ہے۔

دیوبندیوں کے عقیدے میں

حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کے مملوک کے باورچی ہیں

دیوبندیوں! تمہیں اپنے اس عقیدے کی بنا پر کہ حضور جان عالم صلی اللہ
علیہ وسلم مرکز مٹی میں مل گئے، حکیم برکات احمد صاحب مرحوم کی قبر پر تشریف
لانا قابل اعتراض نظر آیا۔ مگر اپنے پیر حاجی امداد اللہ صاحب رحمۃ اللہ
علیہ کے گھرانے کے مہمانوں کے کھانا پکانے کے لئے آنا قابل اعتراض نہیں
سو بھائی دیا۔ دیکھو تذکرۃ الرشید میں ہے۔

”ایک دن اعلیٰ حضرت (حاجی امداد اللہ) نے خواب دیکھا کہ آپ
کی بھال وچ آپ کے مہمانوں کا کھانا پکا رہی ہیں کہ جناب رسول کریم صلی
اللہ علیہ وسلم تشریف لائے اور آپ کی بھال وچ سے فرمایا کہ اٹھ تو اس
قابل نہیں کہ امداد اللہ کے مہمانوں کا کھانا پکائے اس کے مہمان عمار
ہیں اس کے مہمانوں کا کھانا میں پکاؤں گا اعلیٰ حضرت (حاجی صاحب)

کی اس مبارک خواب کی تعبیر حضرت امام ربانی محدث گنگوہی قدس سرہ
سے شروع ہوئی۔ (تذکرۃ الرشید ص ۱۲ ج ۱)

کیوں قاری صاحب کسی سنی مرتاض بزرگ کی قبر پر سرکار کا تشریف
لانا تمہارے نزدیک محال ہے۔ مگر تمہارے مولویوں کا کھانا پکانے کے
لئے بحیثیت باورچی تشریف لانا ایمان ہے۔ ؟

دیوبندیوں کا عقیدہ!

حضور صلی اللہ علیہ وسلم جیل میں

اخبار اجماعیہ شیخ الاسلام منبر میں ہے
”ایک دفعہ حضرت (ٹانڈوی) جب جیل سے تشریف لائے تو
فرمایا کہ کاش میں جیل ہی میں رہتا وہاں کوئی شب ایسی نہیں گزری
جس میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی زیارت نہ ہوئی ہو۔ (ص ۱۲ اک ۲)

قبر پر تشریف آوری

قبر میں بکیرین کے سوال ما نقول فی شان هذا الرجل کی توجیہ
میں حضرت شیخ فرماتے ہیں۔

اما با حضرات شریف مے در عیاں یا تو عیان ذات شریف جلوہ گر فرمائی جائیگی
قاری صاحب آپ بہت بڑے دینی ادارے کے مہتمم بنتے ہیں اور علم
دین کے نام پر لاکھوں کا چندہ جمع کرتے ہیں۔ بولنے اب کیا ارشاد ہے
اگر حکیم برکات احمد صاحب کی قبر پر سرکار کی خوشبو محسوس کی گئی تو تعجب
کیا ہے ؟

دوسرے افتراء کی پردہ دری

سرکار کی خواب میں نماز جنازہ میں شرکت پر یہ بھی جی کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی امامت کی قاری صاحب اور ان کی برادری کی پہلی ابلہ فریبی نہیں۔ اس کا جواب تو پہلے بار بار ہو چکا ہے ہم یہاں قاری صاحب سے صرف چند سوالات پر اکتفا کرتے ہیں۔

اول :- حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم برکات احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی نماز جنازہ میں شرکت باطنی طور پر ہے۔ بہتم دیوبند اور ان کے سب نوکر چاکر اور پوری برادری مل کر بتائے کہ اگر کوئی مر جائے اور خواب میں کسی نے دیکھا کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم اس کی نماز جنازہ پڑھنے کے لئے جا رہے ہیں تو مسلمانوں پر اس شخص کی نماز جنازہ فرض ہے یا نہیں؟ اگر اس کی نماز جنازہ مسلمان نہ پڑھیں اور یوں ہی دفن کر دیں تو فرض کفایہ کے تارک ہو کر گنہگار ہوں گے یا نہیں؟ اور اگر اس کی نماز جنازہ پڑھی جائے تو بغیر جماعت اور امام کے یا امام کے ساتھ۔ اگر کوئی امام بنایا جائے تو یہ امام حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مقتدی ہو گا یا امام۔ بینوا توجروا

ثانی :- کسی اتنی کا حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی امامت کرنی کفر ہے یا فسق یا مکروہ یا ان میں سے کچھ نہیں؟

ثالث :- محض امامت سے امام کا مقتدی سے افضل ہونا لازم ہے؟

رابع :- کیا افضل کی موجودگی میں فضول کا امام ہونا کفر یا فسق یا مکروہ ہے؟

اگر ان سوالوں کا جواب نفی میں ہے تو الملفوظ کی اس عبارت پر اعتراض سوائے فساد انگیزی کے اور کچھ نہیں اور اگر ان سوالوں کا جواب اثبات میں ہے تو اس حدیث کی کیا تاویل ہوگی جو حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے سلم شریف میں مردی ہے

فرماتے ہیں۔ غزوہ تبوک میں ایک دن حضور صلی اللہ علیہ وسلم نماز فجر سے پہلے قضا حاجت کے لئے تشریف لے گئے۔ میں پانی لے کر ساتھ ہو گیا ضرورت سے فارغ ہو کر آنحضرت نے وضو فرمایا جس میں موزوں پر مسح فرمایا۔ جب پڑاوپر واپس لوٹے تو جماعت ہو رہی تھی حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ امام تھے۔ ایک رکعت ہو چکی تھی۔ آگے کے الفاظ کریمہ یہ ہیں۔

فادریک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم احدی الرکعتین فصلی مع الناس لورکعة الاخری فسلم سلم عبد الرحمن بن عوف فسلم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بتم صلوتہ فافزع ذالک الناس فاحکثوا التسییح فلما قضی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ثلث قال احسنتم اوقال اصبتتم۔

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو صرف ایک رکعت ملی اور آپ نے اخیر ہی کی رکعت جماعت کے ساتھ پڑھی عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جب سلام پھیرا تو رسول خدا کھڑے ہو گئے اور اپنی نماز پوری کر کے لگے اس پر لوگ گھبرائے اور کثرت سے سیح پڑھنے لگے جب آنحضور نماز پوری فرما چکے تو فرمایا تم نے اچھا کیا۔ یا یہ فرمایا تم نے ٹھیک کیا۔

سلم شریف کی دوسری روایت میں یہ زائد ہے۔

فاردت تاخیر عبد الرحمن بن عوف فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم دعہ۔ چاہا تو آنحضرت نے فرمایا رہنے دو۔ مشکوٰۃ شریف میں تھوڑے تغیر اور اختصار کے ساتھ اتنی زیادتی ہے۔

فلما احسن بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم ذهب يتاخر منا ومی الیہا (مشکوٰۃ ص ۵۴)

جب انھوں نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی آہٹ پائی تو پیچھے ہونے لگے تو حضور نے ارشاد فرمایا۔ (اپنی جگہ رہو)

اب بہتم دیوبند بتائیں۔ ان کے نزدیک کسی اتنی کا آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امامت کرنی قابل اعتراض ہے تو عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے

بارے میں کیا حکم ہے؟
آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو پیچھے آنے نہیں دیا بلکہ اس کی تحسین فرمائی بولے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم پر کیا فتویٰ ہے؟

اس حدیث کے تحت حضرت ملا علی قاری مرقاۃ میں فرماتے ہیں۔
فیہ دلیل علی جواز الافتداء بالفضل
بالمفضول اذا علم انک ان الصلوة
(ج اول ص ۲۱۷)
مفضول افضل کی برتری ہے کہ افضل کو
مفضول کی اقتدار کرنی جائز ہے اگر
مفضول ارکان نماز جانتا ہے۔

حضرت شیخ محقق دہلوی اشعة اللمعات میں فرماتے ہیں۔

ازین حدیث معلوم شد کہ حضرت پیغمبر صلی اللہ
علیہ وسلم بعض اصحاب اقتدار کہ وہ است
مجموع آن دو بار است یک بار دیگر بانی کبر
صدیق کرد در مثل ہیں واقعہ کہ بعد الرحمن بن
عوف گزارد و اما آنکہ در مرض اخیر گزارد آنجا
امام آنحضرت بود و ابو بکر مقدی بود بولے
چنان کہ در محل خود تحقیق یافتہ است۔
(اشعة اللمعات ص ۲۱۷ ج ۱)
اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آنحضور نے
بعض صحابہ کی اقتدار کی اور یہ دو مرتبہ ہوا
ایک بار ابو بکر صدیق کی اقتدار کی اسی قسم
کے واقعہ میں جو عبدالرحمن پر گزارا لیکن ضحاک
اخیر میں جو نماز ادا فرمائی اس وقت امام
آنحضور ہی تھے اور ابو بکر آنحضور کے
مقدی تھے جیسا کہ اپنے محل میں محقق
ہے۔

مہتمم دیوبند حضرت ملا علی قاری اور حضرت شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہما کے
بارے میں کیا فتویٰ دیں گے؟ دیکھنا ہے۔ رہ گئی یہ بات کہ اعلیٰ حضرت قدس
سرہ نے یہ کیوں فرمایا۔ الحمد للہ یہ نماز جنازہ میں نے پڑھائی تھی۔ اظہار تشکر
ہے۔ ایک مقبول بارگاہ بندہ متواضع کی نماز جنازہ پڑھانے پر۔ نہ کہ آنحضور
صلی اللہ علیہ وسلم کے امام ہونے پر۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ایں گناہیست کہ در شہر شمایز کنند

الملفوظ کی اس عبارت پر چالیس برس سے مسلسل دیوبندی برادری
چیخ اور چلار ہی ہے۔ مگر بھول گئی ہے کہ خود یہ بھی اسی جرم کے مرتکب ہیں۔
دیکھو تذکرہ خلیل۔ نکھا ہے۔

”شیخ سعید کمرونی کہتے ہیں کہ میں نے خواب دیکھا کہ سرور عالم
صلی اللہ علیہ وسلم تشریف فرما ہیں اور مجھ سے کسی نے کہا کہ یہ رسول اللہ
ہیں اور ایک عالم ہندی خلیل احمد کا انتقال ہو گیا ہے ان کے جنازہ
کی شرکت کے لئے تشریف لائے ہیں“ (ص ۲۱۷)
دیوبندیو! بولو جس نے بھی انبیٹھی کی نماز جنازہ پڑھائی۔ آنحضور صلی اللہ علیہ
وسلم اس کے مقدی ہوئے اور وہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا امام ہوا الملفوظ
کی اس عبارت پر ہر سہا برس سے ماتم کرتے کرتے تمہارے سینے پھٹ
گئے۔ مگر اپنے اس من گڑھت خواب پر جوں تک نہیں رنگی اور لو دیکھو یہ الجبجبتہ
کا شیخ الاسلام نمبر ہے اس میں مذکور ہے۔

حضرت سیدنا ابراہیم خلیل اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام گویا کسی
شہر میں جامع مسجد کے قریب ایک حجرہ میں تشریف فرما ہیں۔ جامع
مسجد کے قریب بوجہ جمعہ صلیوں کا مجمع بڑا ہے۔ صلیوں نے فقیر سے
فرمائش کی کہ تم حضرت خلیل اللہ سے سفارش کرو کہ حضرت خلیل اللہ علیہ
السلام مولانا مدنی کو جمعہ پڑھانے کا ارشاد فرمائیں فقیر نے جرات کی کہ
عرض کیا کہ حضرت خلیل اللہ علیہ السلام نے مولانا مدنی کو جمعہ پڑھانے
کا حکم فرمایا۔ مولانا مدنی نے خطبہ پڑھا اور نماز جمعہ پڑھائی۔ حضرت ابراہیم
علیہ السلام نے مولانا کی اقتدار میں نماز جمعہ ادا فرمائی۔ فقیر بھی مقدیوں

میں شامل تھا۔ (ک ۳ ص ۱۶۲)

مسلمان دیکھیں مجمع میں امام الاولین والآخرین کے جد کریم ابو الانبیاء حضرت خلیل اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام جلوہ فرما ہیں۔ مگر دیوبندیوں کو حضرت خلیل اللہ کے بجائے اپنے شیخ ٹانڈہ کو امام بنانے کا شوق ہے۔ کتنی بڑی بدتمیزی ہے۔ اور ٹانڈہ کے شیخ جی ٹی شیخی دیکھئے کہ بڑھ کر امام بھی بن جاتے ہیں اگر کسی اتنی کا کسی نبی کی امامت کرنا لائق اعتراض ہے تو قاری صاحب بتائیں یہاں کیا ارشاد ہے؟ یہاں تصریح ہے۔

حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مولانا کی اقتدار میں نماز پڑھی۔ آدمی بڑا بے توکم از کم اتنا تو بے المفلوظ کی عبارت میں تو حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے مقتدی ہونے کا شائبہ تک نہیں اس پر اتنا چیخا چلانا شور مچانا گلے پھاڑنا اور یہاں حضرت خلیل اللہ کے مقتدی ہونے کی تصریح کے باوجود دم سادے رہنا ٹانڈوی معرفت کا شمار نہیں تو اور کیا ہے؟

بھی سے سب یہ کہتے ہیں کہ رکھ جی نگاہ اپنی کوئی ان سے نہیں کہتا یہ شکوہ یوں عیاں ہو کر

حیات النبی

المفلوظ حصہ سوم ص ۲۹ پر ہے۔

انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات حقیقی حسی دنیاوی ہے۔ اس حیات پر احکام دینیہ ہیں۔ ان کا ترکہ باخلاف جائز گا۔ ان کی ازواج سے نکاح حرام نیز ازواج مطہرات پر عدت نہیں۔ بلکہ سید محمد بن عبدالباقی زرقانی فرماتے ہیں کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی قبور مطہرہ میں ازواج مطہرات پیش کی جاتی ہیں۔ وہ ان کے ساتھ شب پاشی فرماتے ہیں۔

آج سے تقریباً اکیس بیس سال پہلے بھیرہ تحصیل محلہ آباد گوہنہ ضلع اعظم گڑھ میں ٹانڈہ کے مشہور افسانہ گوہستان طراز نور محمد ٹانڈوی نے یہ کہا تھا۔ جو دکھائے

کہ علامہ زرقانی نے یہ نہیں لکھا ہے تو ہر لفظ پر پانچ سو روپے انعام۔

یہ خادم اس وقت بریل شریف تھا بھیرہ کے احباب نے مجھے لکھا میں نے زرقانی علی المواہب جلد سادس ص ۱۵۹ سے یہ عبارت نقل کر کے بھیج دی۔

نقل المسبک فی طبقاتہ عن ابن خلد اللہ علیہ السلام حی فی قت برہ علی الحقیقۃ لا المجاز یصلی فیہ باذان واقامۃ۔ قتال ابن عقیل ریضاجع از واجلہ ویستمتع بہن اکمل من اللہ نیا وحلف علی ذالک وهو ظاہر ولا مانع عنہ۔

بھیرہ کے احباب نے عبارت مقامی دیوبندیوں کو بھی دکھائی اور ٹانڈوی کے پاس بھیجی سب کو سنا یہ سو گھنگھا۔ دیوبندیوں میں چاہا ہوئی تو خاموش رہتے لیکن انہیں جیسا کہاں برسوں خاموشی کے بعد اب نور محمد ٹانڈوی کے ساختہ برداشتہ کچھ دیوبندی مولوی اس پر تین اعتراض کرتے ہیں۔ اول :- زرقانی میں ابن عقیل کا قول صرف حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ہے۔ اور المفلوظ میں یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی قبور مطہرہ میں۔ الخ

دوم :- موت سے نکاح ختم ہو جاتا ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھی با اتفاق امت موت طاری ہوئی اگرچہ ایک آن کے لئے۔ پھر یہ بات کیسے درست ہوگی۔

سوم :- اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے کہ مردہ قبر میں رہتے ہوئے بھی اپنی قبر کے ارد گرد بہت دور تک دیکھتا ہے۔ وہیں حضرت صدیق اکبر اور فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے بھی مزارات ہیں۔ یہ کتنی بڑی بے حیائی کی بات ہوگی۔

تیسرے پیرا گراف پر دیوبندی وہ پیکرہ بازیاں کرتے ہیں جنہیں سن کر انسانیت شرم سے پانی پانی ہو جاتی ہے۔ اب ناظرین ہر سوال کا ترتیب وار جواب سنیں۔

جواب اول :- جب کوئی بات کسی صنف یا کسی نوع کے ایک فرد یا چند افراد کیلئے

ثابت ہو تو پوری صنف اور نوع کی طرف اسکی نسبت درست ہے جیسے فرمایا گیا »وخلق الانسان هلوًا« انسان بے صبر پیدا کیا گیا۔ اور فرمایا »وكان الانسان اكثر شئ جَدلاً« انسان سب سے بڑا جھگڑا لیا ہے۔ کیا انسان کا ہر فرد بے صبر ہے؟ کیا انسان کا ہر فرد سب سے بڑا جھگڑا لیا ہے؟ اسی طرح اگرچہ ابن عقیل اور ابن نورک نے یہ بات حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے لکھی ہے تو اس کی اسناد انبیاء کرام کی صنف کی طرف کرنے میں کوئی حرج نہیں۔

جواب ۱۷: یہ صحیح ہے کہ موت سے عام مردوں کا نکاح ختم ہو جاتا ہے مگر انبیاء کرام علیہم السلام خصوصاً حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے خصائص میں سے ہر ایک اگر وہ ان حضرات پر ایک آن کیلئے موت طاری ہوئی پھر بھی ازواج مطہرات کے ساتھ نکاح ختم نہیں ہوا اس کی دلیل یہ ہے کہ انبیاء کرام کے وصال کے بعد انکی ازواج پر نہ عدت ہے اور نہ انہیں یہ جاننے کی کسی اور کے ساتھ نکاح کر سکتے ہیں۔

نیز اس کی دلیل ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی حدیث ہیکہ فرمایا میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے دفن کے بعد حجر مبارکہ میں بغیر کسی خاص پردہ کے جاتی اور کہتی ”انما هو زوجی“ یہ تو میرے شوہر ہی ہیں بعد وصال زوجیت کا باقی رہنا اس کی دلیل ہے کہ وصال سے نکاح ختم نہیں ہوا، مانی رہا۔

یہ تو اپنے سنی بھائیوں کیسے تھا۔ اب دیوبندوں کو مزہ چکھانے کیلئے ان سے ایک سوال ہے۔
— یہ صحیح ہے کہ موت سے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے علاوہ تمام مومنوں کا نکاح ختم ہو جاتا
ہے اور یہ بھی ثابت ہو چکا ہے کہ جنت میں مسلمانوں کو ان کی بیویاں ملیں گی۔ جن سے وہ جنت میں ہمیشہ
کریں گے۔ اور کسی روایت میں کہیں مذکور نہیں ہے کہ جنت میں ان سے دوبارہ نکاح ہو گا۔
جنت میں بلا جہد نکاح اپنی بیویوں سے ہمیشہ کرنا حرام ہے یا جائز ہے اور جائز ہے تو
کیسے؟ جو تمہارا جواب ہو گا وہی ہمارا بھی جواب ہو گا۔

جواب ۳۔ برزخ اور آخرت کی باتوں کو دنیا کی باتوں پر قیاس کرنا جاہالت ہی نہیں ضلالت ہے اور گمراہ گردی۔

یہ صحیح ہے کہ حضرت صدیق اکبر اور فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے پہلوئیں آرام فرمائیں مگر حدیث میں یہ بھی ہے کہ مومن صبرا کی قبر حنظل تک وسیع کر دی جائے۔ اس کے مطابق حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر انور کم از کم حنظل تک وسیع ضرور ہو جائے۔

مشکوٰۃ شریف باب اثبات عذاب القبر فصل ثانی میں برابر بن عازب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

ويفسخ لهما عهدا بصره
جب مزار اقدس حد نظر تک وسیع کر دی گئی تب وہاں پہلو میں نہ حضرت صدیق اکبر ہیں نہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ دیوبندیوں نے بہت سوچ سمجھ کر اپنے چچا زاد بھائی رافضیوں کو خوش کرنے کیلئے یہ اعتراض کیا ہے۔ جب اسکے جواب میں کہا جائے گا کہ مزار اقدس حد نظر تک وسیع کر دی گئی۔ تو اب پہلو میں نہ صدیق اکبر ہیں اور نہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ وہ تو مدینہ طیبہ سے بہت دور کسی جنگل میں ہوں گے۔ پھر یہ کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی حد نظر محدود نہیں۔ بطرائق نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

ان اللہ قد رفع لی الدینا فانا انظر الیہا والی
ما هو کائن فیہا الی یوم القیامۃ کانتما
انظر الی کفی ہذا

جس حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی حد نظر پوری دنیا ہے تو لازم آیا کہ حضرات صدیق اکبر و فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی قبریں دنیا میں رہی ہی نہیں۔ ناظرین حیرت میں ہوں گے کہ حیرت کی بات نہیں۔ عالم برزخ اور آخرت کے احوال تو دوسرے احوال پر فاس کرنا ہی چاہئے۔

سازمیت عمل کی بحث

مسائل مستعمل کی بحث
 فتاویٰ رضویہ جلد اول میں مسئلہ مذکور ہے۔ اگر کوئی عورت حیض و نفاس کی حالت میں بے نیست قمری غسل کرے تو غسالہ مستعمل نہیں۔ اس سے وضو جائز ہے۔ یہ مسئلہ فتاویٰ رضویہ میں تھوڑے سے اختلاف کے ساتھ چار جگہ مذکور ہے۔ ص ۲۶۴، ۲۵۶، ۵۵۹۔

دیوبندی پھر کو باز اس مسئلہ پر اپنے مسخرہ پن کا ایسا مظاہرہ کرتے ہیں کہ اس سے لکھنؤ کے بھانڈے بھی شرابا جیس جس سے دیوبندی مقررین کو یہ فائدہ ضرور حاصل ہوتا ہے کہ ان کی مانگ بڑھ جاتی ہے۔ اور جاہل دیوبندی ان کی اجرت بھی بڑھا دیتے ہیں۔ عوام جاہل سمجھ نہیں سکتے اور مرہ لیتے ہیں۔ آئیے ہم آپ کو بتاتے ہیں یہ مسئلہ فقہ کی ایک دو نہیں دیوبندیوں کے کتابوں میں مذکور ہے، جن میں سے چند کے نام یہ ہیں خلاصہ خانیہ، بحر الرائق، غنیہ، عالمگیر، حارر الحق، مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جہاں یہ مسئلہ ذکر فرمایا ہے وہیں خلاصہ اور خانیہ کا

حوالہ بھی لکھ دیا ہے۔ اگر دیوبندیوں کے اندر ذرہ برابر حیایا دیانت ہوتی تو اس کو اپنے تسخر کا نشانہ بنانے سے پہلے حوالہ سے مطلق کر لیتے اگر حوالہ صحیح نہ ہوتا تو جتنا جانتے چلاتے۔ لیکن دیوبندی مولویوں نے اپنا یہ اصول بنا رکھا ہے کہ اپنے عوام کو خوش کرنے کے لئے اور ان سے زیادہ سے زیادہ فیس وصول کرنے کیلئے مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے تحریر کردہ فرمودہ ایسے مسائل کو عوام میں پھیلاؤ کہ جاہل اس کو سمجھ نہ پائیں۔ اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے بھڑک جائیں خواہ اس میں حقیقت ذبح ہو مشائخ اخاف کا استہزاء ہوا انہیں اس کی کوئی پروا نہیں۔ ہم ناظرین کے اطمینان کے لئے خانہ کی عبارت نقل کئے دیتے ہیں۔

ولو وقعت الحائض بعد انقطاع الدم و
لیس علی اعضائها نجاسة فھی كالرجل
الجنب فان وقعت قبل انقطاع الدم و
لیس علی اعضائها نجاسة فھی كالرجل
الطاهر اذا انغمس للابتداء کما فی الاخرج
عن الحیض هذا لوقوع فلا یبصر الماء مستمرا
(جلد اول ص ۷۰ علی هامش الہندیہ)

ہو سکتا ہے جیسے ڈوبنے والا تنکے کا سہارا لیتا ہے کوئی دیوبندی مولوی یا اسے کرایہ پر لے لے یہ کہیں کہ خانہ کی عبارت میں یہ شرط ہے۔ کہ حائضہ کے جسم پر نجاست نہ ہو۔ اور فتاویٰ رضویہ میں یہ شرط غائب ہے۔ اس کے جواب کیلئے غنیہ کی عبارت نکھتا ہوں۔ اس میں یہ شرط مذکور نہیں۔

لو وقعت الحائض ان کان بعد انقطاع
الحيض فھی كالجنب وان قبل الانقطاع
فكالطاهر

اگر حائضہ خون ختم ہونے کے بعد پانی میں جکا تو یہ
جنب کے مثل ہے۔ اور اگر خون ختم ہونے سے قبل
جلنے تو پاک مرد کے مثل ہے۔

جس بنا پر غنیہ میں یہ شرط مذکور نہیں مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے بھی یہ قید ذکر نہیں
فرمائی۔ بات یہ ہے کہ مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ بحث یہ فرما رہے تھے کہ وہ
کون سی صورتیں ہیں جن میں استعمال کرنے کے باوجود پانی مستعمل نہیں ہوتا۔

انہیں میں ایک صورت یہ بھی ہے کہ عورت ایام حیض میں ٹھنڈک حاصل کرنے کے لئے
نہانے یا کسی برتن میں پانی ہو اس میں ہاتھ ڈال دے یا اس میں پورا جسم ڈبا دے۔

پانی مستعمل نہیں ہوا۔ یہ سب کو معلوم ہے کہ اگر کسی کے بدن پر نجاست لگی ہو اور بدن کا
وہ حصہ پانی میں چلا جائے تو وہ پانی ناپاک ہو جائے گا۔ علامہ کا قاعدہ ہے کہ جو باتیں معلوم و
مشہور ہوتی ہیں اور اس سے بحث بھی نہیں ہوتی ہے۔ تو اس سے صرف نظر کر کے صرف
موضوع کے متعلق تحریر فرماتے ہیں۔ یہی علامہ امیر الحاج نے کیا اور یہی مجدد اعظم اعلیٰ
حضرت قدس سرہ نے کیا۔

اس سلسلہ کی توضیح یہ ہے کہ ماہ مستعل وہ پانی ہے جس سے حدث دور ہوا ہو یا کیا
گیا ہو۔ یا نہ نیت عبادت استعمال کیا گیا ہو۔ حائضہ اور نفاس والی عورت ایام
حیض و نفاس میں لاکھ نہانے پاک نہ ہوگی تو جب وہ ٹھنڈک حاصل کرنے کے لئے پانی
میں لگی تو اس پانی سے نہ تو حدث دور ہوا اور نہ نہ نیت قربت اسے استعمال کیا گیا۔ اس
لئے یہ پانی مستعمل نہیں ہوا۔ اصلی حالت برطاہر و مطہر پانی رہا۔ لیکن یہی دقائق
کو سمجھنا سب کے بس کی بات نہیں۔ یہ ملکہ اسی کو دیا جاتا ہے جو اللہ عزوجل کا بندہ خاص بناتا
ہے۔ حدیث میں ہے۔

من یرد الله به خیرا یفقهہ
فی الدین۔

اللہ عزوجل کے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے والے پھکڑ بازی کرنے والے اس
سے محروم ہیں۔

بعض دیوبندی مقرر اس پر یہ کہتے ہیں جب خون آ رہا ہے اور عورت پانی میں
جائے گی تو حیض کا خون پانی میں لے گا۔ جس سے یقیناً پانی ناپاک ہو جائے گا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اولاً عورتیں ان دنوں میں کسٹھ استعمال کرتی ہیں جس سے
خون باہر نہیں آتا۔ اس لئے یہ ضروری نہیں کہ حائضہ جب پانی میں جائے تو اس کا خون
بھی پانی میں جلے۔ ثانیاً یہ ضروری نہیں کہ حیض کے دنوں میں مسلسل خون آئے بلکہ ایام
حیض میں خون گھنٹہ دو گھنٹہ نہیں چوبیس گھنٹے بھی خون بند رہتا ہے۔ بلکہ فرض کیجئے
ایک عورت کو عادت کے دنوں میں ایک گھنٹہ خون آیا پھر ستر گھنٹے تک نہیں آیا اس
سے بعد آگیا تو بھی ستر گھنٹہ یا کل بہتر گھنٹے ایام حیض کے مانے جائیں گے۔ اس سلسلے
میں فقہ کی چھوٹی چھوٹی کتابوں میں یہ مذکور ہے۔

الطهر المتخلل بین الدمین دو خونوں کے درمیان جو طہر ہے وہ بھی دم

کے حکم میں ہے۔

لیکن بات وہی ہے کہ دیوبندی علم دین سے محروم ہیں۔

عزیز اسعد وارشد حضرت علامہ مفتی محمد نظام الدین صاحب زید مجدہ مفتی جامعہ اشرفیہ مبارک پور نے اس پر یہ اضافہ فرمایا ہے

حائضہ کے اس مسئلے کو لے کر پوری دیوبندی برادری مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو گندہ ذہن اور غلیظ آدمی بتاتی پھرتی ہے۔ اب آئیے دیوبندی برادری کے اسامہ اہلسنت مولوی عبدالشکور کا کوری اپنی کتاب "علم الفقہ" میں لکھتے ہیں۔

"حائضہ یا وہ عورت جس کو بچہ پیدا ہونے کے بعد خون آتا ہے یعنی نفاس

والی عورت) خون بند ہونے سے پہلے اگر نہائے اور جسم اس کا پاک ہو تو یہ پانی

مستعمل نہیں۔ اور وضو و غسل اس سے درست ہے" (صفحہ ۱)

ندائے عرفات کے شاخسانہ نویس اور پوری دیوبندی برادری بتائے کہ ان کے یہ امام گندہ ذہن غلیظ آدمی ہوئے یا نہیں

کیوں نہیں بولتے صبح کے طہور

کیا شفق نے کھلا دیئے سینڈر

اب ناظرین کی ضیافت طبع کے لئے دیوبندی مکتب فکر کے صرف دو مسئلے ذکر کئے جاتے ہیں۔

دیوبندی شریعت

ہر شتی زیور حصہ دوم صحت پر ہے۔

اگر ہاتھ میں کوئی نجس چیز لگی تھی اس کو کسی نے زبان سے تین دفعہ چاٹ

لیا تو بھی پاک ہو جائے گا۔

اب کوئی دیوبندی یہ کہہ سکتا ہے کہ ہاتھ کی تخصیص نہیں جسم کے کسی بھی حصہ میں نجاس

لگی ہو تو زبان سے چاٹ لینے سے پاک ہو جائے گا۔ اسی طرح نجس چیز اپنے عوم کے اعتبار

سے پیشاب یا نجانہ کو بھی شامل ہے۔ اب دیوبندیوں کو مبارک ہو تمہارے

حکیم الامت نے طہارت کا بڑا آسان طریقہ بتا دیا پیشاب کرو تو اپنی بیگم سے کہو کہ پیشاب

کا مقام تین مرتبہ چوس لے تو پاک ہو جائے گا۔ یا نجانہ کرو کے اپنی بیگم سے گزارش کریں

کہ تین مرتبہ چاٹ لو طہارت ہو جائے گی، نہ لوٹنے کی ضرورت نہ پانی کی حاجت۔

دیوبندیو! طہارت کا کتنا عمدہ طریقہ ہے۔

دوسرا مسئلہ

تذکرہ انجیل ص ۹۶ و ص ۹۷ تبلیغی جماعت کے بانی مولوی

ایکس کی نانی سب دیوبندیوں کی امی کے بارے میں ہے۔

"مرض الموت میں تین سال کا ل صاحب فراش رہیں۔ جس

مریض کو تین سال مرض اسہال میں اس طرح گذریں کہ کروٹ بدلتا بھی

دشوار ہوا۔ اس کے متعلق یہ خیال ہے مومن تھا کہ بستر کی بدبو دھوئی کے

یہاں بھی نہ جائے گی۔ مگر دیکھنے والوں نے دیکھا کہ غسل کے لئے

چار پانی سے اتارنے پر پوڑے نکالے گئے جو تپتے رکھ دیئے جاتے تھے

تو ان میں بدبو کی جگہ خوشبو اور ایسی نرالی خوشبو پھوٹی تھی کہ ایک دوسرے کو

سونگھتا اور ہر مرد عورت تعجب کرتا تھا۔ چنانچہ بغیر دھلانے ان کو تبرک بنا

کر رکھ لیا گیا۔"

اس پر ایک واقعہ یاد آگیا۔ ایک بار ایک بھٹی بھولے سے لکھنؤ اصغر علی محمد علی کے

عطر کے کارخانہ میں چلا گیا۔ جاتے ہی بے ہوش ہو کر گر پڑا۔ کارخانے والوں نے اس کو

ہوش میں لانے کے لئے غنطہ خانہ اول نمبر، اس کی ناک میں پکایا۔ اور عرق گلاب اور کپورہ

منہ پر پھیرا۔ مگر اس کی حالت اور بغیر ہوتی گئی اتنے میں ایک بوڑھا بھٹی آگیا اس نے

کارخانہ والوں کو ڈانٹا۔ ہاں، ہاں کیا کر رہے ہو مر جائے گا اس کی دوا میں جانتا ہوں۔

و د شکر رگیا اور کہیں سے کتے کا سوکھا ہوا پاخانہ لایا اس کو ہتھیلی پر رکھ کر انگوٹھے

سے خوب ملا۔ جسے کھینچی کھانے والے سُرتی ملتے ہیں جب وہ خوب باریک ہو گیا تو اس

بے ہوش بھٹی کی ناک میں ڈالا اسکے اثر سے وہ بھٹی ہوش میں آگیا۔ یہی حال

دیوبندیوں کا ہے۔ ایک بڑھیا کے پاخانہ میں لا جواب خوشبو محسوس ہوئی یہ

اپنے اپنے ذوق کی بات ہے۔

اور خاص بات یہ ہے کہ پاخانہ بہر حال ناپاک ہے، پاخانہ سے بچھڑے ہوئے۔

پوڑے کو تبرک بنا کر رکھا۔ یہ ہے دیوبندی شریعت وہ جس کا چاہیں پاخانہ پاک

بنادیں۔ پاک ہی نہیں تبرک بنادیں۔